

Î N C H E I E R E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Cotruță Iurie împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de recalculare și achitare a pensiei pentru vechimea în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 21 iunie 2013, reclamantul Cotruță Iurie s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune civilă împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de recalculare și achitare a pensiei pentru vechimea în muncă.

În motivarea acțiunii, reclamantul Cotruță Iurie a invocat că începînd cu 14 aprilie 2012 beneficiază de o pensie pentru vechimea în muncă în calitate de judecător în mărime de 80 % din salariul de funcție de vicepreședinte al judecătoriei de 5000 lei, ceea ce constituie 4000 lei.

Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 410 din 13 decembrie 2012, publicat în Monitorul Oficial nr. 263-269 din 21 decembrie 2012, a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

În cadrul acestei instituții beneficiază de un salariu de funcție de 7320 lei lunar, fapt confirmat prin certificatul de salariu nr. 4-35/54-C din 20 iunie 2013.

Prin efectul Legii RM nr. 37 din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, salariul de funcție de care beneficiază în cadrul Curții

de Apel Chișinău a fost majorat cu începere de la 01 ianuarie 2013 și la moment constituie 7320 lei.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) și art. 32¹ alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, cu completările și modificările ulterioare, judecătorul care a atins vârsta de 50 ani și are o vechime în muncă de cel puțin 20 ani calendaristici, dintre care cel puțin 12 ani și 6 luni în funcție de judecător, are dreptul pentru vechime în muncă în proporție de 55 procente față de salariul lui mediu, iar pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani - de 3 procente, dar în total, nu mai mult de 80 de procente față de salariul lui mediu, ținându-se cont de indexarea salariului.

Pensia judecătorului se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului judecătorului în exercițiu. Pensiile și indemnizațiile lunare se stabilesc și se plătesc de organele de asigurări sociale.

Reclamantul a susținut că la data de 08 mai 2013 sa adresat la CTAS Botanica cu o cerere prin care a solicitat recalcularea și achitarea lunară, începând cu data de 01 ianuarie 2013, a pensiei pentru vechimea în muncă în funcția de judecător, în mărime de 80 % din salariul de funcție de 7320 lei, ceea ce constituie 5856 lei.

Prin răspunsul nr. 390/1287 din 20 mai 2013, pe care l-a recepționat la data de 14 iunie 2013, a fost informat că cererea a fost examinată de comisia pentru stabilirea pensiilor a CTAS Botanica și a fost respinsă sub pretextul că majorarea salariului funcției pe care o deține nu constituie o circumstanță nouă și nu-i dă dreptul de a beneficia de recalcul la pensie.

Reclamantul Cotruță Iurie a solicitat a recunoaște drept ilegal refuzul nr. 390/1287 din 20 mai 2013 emis de CTAS Botanica privind respingerea cererii de recalculare și de achitare a pensiei pentru vechime în muncă din salariul funcției deținute și a obliga pârții Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, să-i recalculeze, și să-i achite lunar, începând cu data de 01 ianuarie 2013, pensia pentru vechimea în muncă în funcția de judecător, în mărime de 80 % din salariul de funcție de 7320 lei, ceea ce constituie 5856 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă.

S-a recunoscut drept ilegal refuzul nr. 390/1287 din 20 mai 2013 emis de CTAS Botanica la 20 mai 2013 privind respingerea cererii de recalculare și de achitare a pensiei pentru vechime în muncă din salariul funcției deținute.

S-au obligat pârții Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, să recalculeze, și să achite lunar, începând cu 01 ianuarie 2013, pensia pentru vechimea în muncă în funcția de judecător, în mărime de 80 % din salariul de funcție de 7320 lei, ceea ce constituie 5856 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 s-a modificat aliniatul 3 (trei) din dispozitivul hotărîrii nr. 2-302/13 din 16 septembrie 2013, după cum urmează:

Se obligă pârții Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, să recalculeze, și să achite lunar, începând cu 01 ianuarie 2013, pensia pentru vechimea în muncă în funcția de judecător, a lui

Cotruță Iurie, în mărime de 80 % din salariul de funcție de 7320 lei, ceea ce constituie 5856 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 septembrie 2013.

În dezacord cu decizia enunțată, Casa Națională de Asigurări Sociale, la data de 06 februarie 2014, în termen legal a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea integrală a acțiunii.

În motivarea amplă a recursului, recurenta a indicat în esență că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt pasibile de a fi casate integral pe motivul încălcării normelor de drept material, manifestată prin interpretarea eronată a legii.

În acest context, a indicat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au interpretat prevederile Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 cît și a Legii cu privire la pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998.

De asemenea, instanțele de judecată nu au luat în considerație decizia nr. din 18 octombrie 2013 emisă de recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care s-a efectuat recalcularea pensiei intimatului, cuantumul căreia constituie 5316 lei. Or, intimatul Cotruță Iurie este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă ca judecător, începînd cu data de 14 aprilie 2012, reieșind din funcția pe care a deținut-o la momentul stabilirii pensiei – vicepreședinte al Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, analizînd actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurenta, în mod eronat a invocat încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept material.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră, instanțele de judecată le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală