

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud. Igor Chiroșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Svetlana Caitaz, Ala Nogai, Anatolie Doga)

Dosarul nr. 2r-326/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând fără citarea părților, recursul declarat de Anatolie Iacob
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 adoptate în
cauza civilă la cererea Danielei Iacob împotriva lui Anatolie Iacob cu privire la
partajarea averii

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 20 iulie 2012, Daniela Iacob a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Iacob cu privire la partajarea averii solicitând împărțirea casei de locuit și terenului aferent cu numărul cadastral 8035112 141, situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni în proporții de 1/2 cotă-parte Danielei Iacob și 1/2 cotă-parte lui Anatolie Iacob, aplicarea sechestrului pe casa de locuit și terenul aferent cu numărul cadastral 80135112141, situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni, încasarea de la Anatolie Iacob în beneficiul Danielei Iacob toate cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 01 septembrie 2006 a înregistrat căsătoria cu Anatolie Iacob la Primăria satului Cojușna, sub nr. 26, iar din căsătorie au un copil minor, Denis Iacob, născut la 03 aprilie 2008.
Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 23 mai 2012 a fost desfăcută căsătoria încheiată între părți.
Relatează că în timpul căsătoriei, părțile conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 4448 din 09 octombrie 2006 au procurat casa de locuit și terenul aferent cu numărul cadastral 8035112 141, situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni la un preț de 6700 lei și care pe parcursul căsătoriei din mijloace comune a fost îmbunătățit, prin efectuarea reconstrucțiilor, reamenajărilor și reparațiilor capitale.
3. Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat împărțirea construcției (casa de locuit) nefinalizată și terenul aferent cu suprafața de 0,0607 ha cu numărul cadastral 8035112 141,

situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni în proporții de 1/2 cotă-parte Danielei Iacob și 1/2 cotă-parte lui Anatolie Iacob.

Poziția instanțelor de fond și de apel:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 30 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind partajată construcția nefinalizată și terenul aferent cu suprafața de 0,0607 ha cu nr. cadastral 8035112141 situat în s. Roșcani, r-nul. Strășeni, aflat în proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți Daniela Iacob și Anatolie Iacob atribuindu-le fiecăruia câte 1/2 cotă parte ideală.
5. La 12 iulie 2013, Anatolie Iacob a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost admisă parțial cererea apelantului Nicolae Iacob cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în apel, fiind scutit parțial apelantul Iacob Nicolae de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Nicolae Iacob, fiindu-i acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2000 lei, până la data de 27 februarie 2014, ora 11:00. A fost comunicat părților că ședința de judecată este numită pentru 27 februarie 2014, ora 11:00, care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 1, et. I bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, mun. Chișinău, comunicată părților încheierea prin care au fost înștiințate despre locul, data și ora la care trebuie să se prezinte în ședința de judecată. Fiindu-le explicat părților că prezența în ședință este obligatorie, sub sancțiunea examinării cauzei în lipsă, iar în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, în cazul depunerii dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500 lei, apelul va fi examinat în fond.

Solicitarea recurentului:

7. La 13 februarie 2014, Anatolie Iacob a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu rezolvarea fondului și scutirea sa integrală de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

Menționează că bunurile din litigiu au fost dobândite înainte de încheierea căsătoriei și nu trebuiau partajate, iar prin hotărârea primei instanțe i-au fost încălcate drepturile sale procesuale, iar din acest considerent nu a putut invoca obiecțiile sale.

Susține că în cererea de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului din motiv că lucrează în construcții, iar în perioada de iarnă nu are nici un venit, ca dovadă anexând certificatul de la Primăria satului Roșcani, care atestă că nu este angajat în câmpul muncii.

Relevă că Curtea de Apel Chișinău a admis parțial cererea sa, obligându-l prin încheierea din 30 ianuarie 2014 de a achita taxa de stat în mărime de 2000 lei.

Afirmă că nu dispune de suma respectivă, iar prin impunerea de a achita o sumă atât de mare, instanța îi îngrădește accesul la justiție.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*
11. După cum rezultă din materialele pricinii, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, a fost admisă parțial cererea apelantului Nicolae Iacob cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiind scutit parțial de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2000 lei, până la 27 februarie 2014. Totodată părților le-a fost explicat că prezența în ședință este obligatorie, sub sancțiunea examinării cauzei în lipsă, iar în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, în cazul depunerii dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500 lei, apelul va fi examinat în fond.
12. Instanța de recurs conchide că încheierea instanței de apel din 30 ianuarie 2014 este una ilegală, din care considerente nu poate fi menținută.
În susținerea opiniei date, se va reține că instanța de apel, prin actul emis a rezolvat problema unor persoane neimplicate în proces, or prin încheierea recurată, într-un mod neclar, instanța de apel a dispus scutirea de la plata taxei de stat a apelantului Nicolae Iacob, pe când în speță, ca parte în proces, este Anatolie Iacob, ultimul depunând la 12 iulie 2013 și apelul împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 75).
13. Ilegalitatea încheierii contestate rezidă și din faptul că ajungând la concluzia de a scuti parțial apelantul de la plata taxei de stat, instanța de apel nu a indicat urmare a căror calcule și din care considerente a fost stabilită suma impusă spre achitare apelantului. Pe când actul judecătoresc trebuie să fie cert, complet, corect, clar, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fi expuse într-o strictă consecutivitate logică.
14. De altfel, instanța de recurs constată și faptul că actul de dispoziție suspus verificării, conține date contradictorii ce țin de suma taxei de stat ce urmează a fi achitată. Astfel, atât în partea motivată, cât și în dispozitivul încheierii rezultă că instanța de apel acordă un termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2000 lei, iar ulterior, în același dispozitiv, atenționând părțile despre efectul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, deja se specifică că în cazul depunerii dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500 lei, apelul va fi examinat în fond.
Prin urmare, nu este clară nici soluția instanței de apel referitor la suma taxei de stat care urmează a fi achitată la depunerea apelului, fapt ce în plus denotă la ilegalitatea încheierii recurate.
Or, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă întocmai cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărârii, în caz contrar hotărârea este lovită de nulitate.

15. Față de cele ce preced, instanța de recurs ajunge la concluzia că circumstanțele enumerate generează ilegalitatea unui asemenea act judecătoresc, fapt ce impune admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.
16. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Anatolie Iacob.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014.

Se restituie la rejudecare cauza civilă la cererea Danielei Iacob împotriva lui Anatolie Iacob cu privire la partajarea averii, la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov