

D E C I Z I E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Gheregă Nicolai și Zahilineac Serghei,
reprezențați de avocatul Mardari Iosif,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bodnari Nicolai
împotriva lui Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014, prin care nu s-a
dat curs cererii de apel depusă de către Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei,

c o n s t a t ă

La 05 august 2011, Bodnari Nicolai a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gheregă Nicolai cu privire la încasarea datoriei.

La 17 octombrie 2011, Bodnari Nicolai a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Zahiliniac Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 09 august 2012, cererile de chemare în
judecată depuse de către Bodnari Nicolai au fost conexe într-o singură procedură.

În motivarea acțiunii, reclamantul Bodnari Nicolai a invocat că în baza
contractelor de împrumut din 23 mai 2010, a împrumutat pîrîților Gheregă Nicolai și
Zahiliniac Serghei cîte 200 000 lei, împrumutul urmînd să fie restituit pînă la data de
23 mai 2011.

Însă, după expirarea termenului indicat în contractele de împrumut pîrîții refuză
să-i restituie benevol suma împrumutată.

Solicită, încasarea de la Gheregă Nicolai și Zahilineac Serghei în beneficiul său
a cîte 200 000 lei de la fiecare, dobînda de întîrziere în mărime de 32 000 lei,
prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 20 noiembrie 2013, acțiunea a fost
admisă parțial și încasat de la Gheregă Nicolai în beneficiul lui Bodnari Nicolai datoria
în mărime de 200 000 lei, de la Zahiliniac Serghei în beneficiul lui Bodnari Nicolai
datoria în mărime de 200 000 lei și de la Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei în mod
solidar în beneficiul lui Bodnari Nicolai cheltuielile pentru asistența juridică în mărime
de 2000 lei și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1000 lei. Totodată a fost
încasat de la Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei în beneficiul statului, taxa de stat a
cîte 5000 lei de la fiecare.

La 18 decembrie 2013, Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei, reprezentați de către avocatul Mardari Iosif au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Totodată a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru fiecare apelant în mărime de 50 % din suma taxei pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014, au fost scutiți parțial apelanții Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei de la plata taxei de stat în sumă de 2000 lei pentru fiecare, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de către Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei, obligați apelanții să achite taxa de stat în sumă de 2500 lei fiecare, acordându-i-se apelanților Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei un termen până la 04 martie 2013, ora 09.00 pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat în sumă de 2500 lei pentru fiecare și explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 25 februarie 2014, Gheregă Nicolai și Zahiliniac Serghei, reprezentați de avocatul Mardari Iosif, au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel, dispunând scutirea parțială a apelanților de la plata taxei de stat, nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate ce prezintă situația materială precară a apelanților.

Invocă că apelanții nu dispun de un loc de muncă permanent, Zahiliniac Serghei câștigă la munci periodice și are la întreținere soția și un copil de 4 luni, iar Gheregă Nicolai nu are proprietăți imobiliare sau alte bunuri care ar constitui temei de a considera situația materială satisfăcătoare.

Totodată, instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul că la depunerea cererilor de chemare în judecată Bodnari Nicolai a achitat doar câte 500 lei pentru fiecare acțiune iar diferența de 5 500 lei a fost amânată până la data emiterii hotărârii.

Consideră că la examinarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel nu a asigurat echitatea și egalitatea părților în proces la acest capitol, favorizând nejustificat poziția intimatului în aspectul accesului la justiție, deoarece prin încheierea Judecătoriei Drochia din 07 septembrie 2012, a fost amânată taxa de stat ce urma să fie achitată de intimat pentru depunerea cererilor de chemare în judecată.

Consideră, că impunerea față de recurenți a taxei de stat în mărime de 500 sau 1000 lei pentru fiecare ar fi apreciată ca una rezonabilă, justificată și echitabilă ce ar demonstra respectarea principiului echității și egalității părților în proces și ar asigura accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei nu atestă expedierea în adresa părților a copiei încheierii din 11 februarie 2014.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 25 februarie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, odată cu depunerea cererii de apel, Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei, reprezentați de avocatul Iosif Mardari au solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime a câte 50% din suma taxei de stat stabilită pentru fiecare.

Ulterior, printr-o cererea separată Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei, reprezentați de avocatul Iosif Mardari, au solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând că sunt în imposibilitatea de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, din motiv că Gheregă Nicolai se află într-o stare materială precară, confirmată prin Adeverința eliberată de Primăria com. Iablona, r-nul Glodeni, care confirmă că acesta nu dispune de imobil pe teritoriul comunei Iablona și nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul ei, cât și informația eliberată de OCT Glodeni, care confirmă că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova pe numele lui Gheregă Nicolai nu este înregistrat, iar Zahilneac Serghei nu este angajat în câmpul muncii, nu are bunuri înregistrate pe numele său și are la întreținere un copil minor născut la 11 octombrie 2013.

Prin încheierea din 11 februarie 2014, Curtea de Apel Bălți, a admis parțial demersul înaintat de reprezentantul apelanților Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei, avocatul Iosif Mardari, și a dispus scutirea parțială a apelanților Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei de la plata taxei de stat în sumă de 2000 lei, fiindu-le acordat termen pentru achitarea taxei de stat a câte 2500 lei fiecare, până la data de 04 martie 2014, ora 09:00.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs, cu referire la prevederile enunțate, consideră că soluția instanței de apel cu privire la scutirea parțială a apelanților Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei de la plata taxei de stat este corectă, deoarece materialul probator prezentat de către Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu demonstrează și temeinicia cererii lor de scutire integrală de la plata taxei de stat.

Mai mult că anume actele ce țin de situația patrimonială a apelanților Gheregă Nicolai și Zahilneac Serghei, care confirmă situația materială precară a apelanților cât și situația familială a acestora au și constituit temei pentru scutire parțială de la plata taxei de stat până la suma de 2500 lei pentru fiecare.

Or, alte careva probe care ar atesta faptul că Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei, nu au alte activități în prezent decât pe teritoriul com. Iablona, r-nul Glodeni, precum și că nu dispun de alte surse de venit, instanței nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanța de recurs, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 11 februarie 2014, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelanții Gheregă Nicolae și Zahilneac Serghei, reprezentați de către avocatul Iosif Mardari, acordându-le ultimilor termen pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat.

Este lipsit de suport juridic și argumentul recurenților cu privire la faptul că prin încheierea emisă instanța de apel a favorizat nejustificat poziția intimatului în aspectul accesului la justiție, deoarece prin încheierea Judecătorei Glodeni din 07 septembrie 2012, la care se referă recurenții, achitarea taxei de stat de către Bodnari Nicolai a fost amânată în conformitate cu prevederile art. 86 CPC, pînă la emiterea hotărîrii, pe cînd apelanții prin cererea înaintată solicită scutirea de la plata taxei de stat.

De altfel, cele constatate indică direct la abuzul recurenților în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, cu atît mai mult că prin încheierea contestată recurenții au fost scutiți parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate ceea ce denotă că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gheregă Nicolai și Zahilneac Serghei, reprezentați de avocatul Mardari Iosif.

Se mențin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bodnari Nicolai împotriva lui Gheregă Nicolai și Zahilniac Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva