

D E C I Z I E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Terpan Valerii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Jigunari împotriva
lui Terpan Valerii cu privire la repararea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Terpan Valerii,

c o n s t a t ă

La 24 noiembrie 2010, Jigunari Nadejda a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Terpan Valerii cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de donație din 25
octombrie 2004 este proprietara a 3,9595 ha ce se află în intravilanul satului Iserlia, r-
nul Basarabeasca, pe suprafața de 0,4899 ha din acest teren este plantată viță de vie.

Susține că la 18 februarie 2005 conform contractului de arendă cu destinație
agricolă, întregul lot de teren a fost transmis SRL „Tanito-Agro”, însă ulterior a aflat
că lotul de teren în mărime de 0,4899 ha, în mod samovolnic, a fost luat de către
Terpan Valerii, care fără permisiunea sa a defrișat vița de vie, a scos toți stîlpii și pînă
în prezent se folosește de terenul dat, cauzîndu-i astfel, un prejudiciu material și moral
considerabil.

Menționează că conform standardelor pe terenul dat erau 391 stîlpi și 1077 tufe
de viță de vie. Valoarea unui stîlp este de 30 lei, iar al unei tufe de viță de vie 19 lei.

Afirmă că în rezultatul defrișării ilegale a 0,4899 ha de viță de vie înființate în
anul 1971, Terpan Valerii i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 32193 lei și
un prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 32000 lei.

Solicită încasarea de la Terpan Valerii în beneficiul său a prejudiciului material
în mărime de 32193 lei și prejudiciul moral în mărime de 32000 lei.

La 20 iunie 2012, Jigunari Nadejda a depus o cerere de concretizare a cerințelor
privind repararea prejudiciului material în care a invocat că, conform informației
Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 19/1-1427 din 14 decembrie
2011, valoarea restantă a unui hectar de viță de vie cu soiuri europene, înființată în
anul 1971, la începutul anului 2011, constituia circa 21000 lei, iar în ultimii cinci ani

recolta medie în plantațiile producție marfă a soiurilor de struguri pentru vin a constituit circa 4t/ha, prețul mediu de achiziție în această perioadă fiind de circa 2,5 lei/kg.

Prin urmare, pentru suprafața de 0,4899 ha, valoarea restanță constituie 10287 lei, recolta medie este de 1,9596 t, iar venitul ratat este de 4 899 lei anual, respectiv pe perioada 2007-2011 constituind 24459 lei.

Solicită încasarea de la Terpan Valerii în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 34728 lei și prejudiciului moral în mărime de 30000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 28 februarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial și încasat de la Terpan Valerii în beneficiul Nadejdei Jigunari prejudiciul material în mărime de 25000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1065 lei. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La 14 aprilie 2013, Terpan Valerii a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 798,75 lei pînă la data de 02 iulie 2013, explicîndu-i-se că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate cererea de apel v-a fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 în mod repetat nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 798,75 lei de la data recepționării încheierii explicîndu-i-se că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate cererea de apel v-a fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, cererea de apel depusă de către Terpan Valerii a fost restituită.

La 04 februarie 2014, Terpan Valerii a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierilor cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat că în instanța de apel nici el și nici reprezentantul său nu au fost citați legal, or în materialele cauzei nu se regăsește nici o dovadă în acest sens, iar toate încercările de a afla soarta dosarului s-au soldat cu eșec.

Susține că instanța de apel a ignorat prevederile art. 100, 102 și 105 CPC, și nu a înștiințat despre examinarea cauzei avocatul său Babără Marian, necătînd la faptul că materialele cauzei conțin datele privind sediul și datele de contact ale acestuia.

Menționează că despre încheierile instanței de apel nu a cunoscut, și a aflat despre acestea în luna ianuarie 2014 de la executorul judecătoresc, cînd a fost somat despre executarea benevolă a hotărîrii, iar copiile încheierilor contestate le-a primit doar la data de 28 ianuarie 2014 și consideră că recursul este depus în termen.

Consideră, că prin încheierile emise, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat prin Convenția Europeană privind Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei nu conțin careva date ce ar confirma recepționarea de către Terpan Valerii a încheierilor instanței de apel din 17 mai 2013, 09 octombrie 2013, și

27 noiembrie 2013, iar recurentul susține că a primit încheierile respective la 28 ianuarie 2014.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 februarie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor contestate și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost restituită lui Terpan Valeriu cererea de apel cu toate documentele anexate, drept motiv fiind invocat faptul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 și din 17 mai 2013.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierile instanței de apel sunt ilegale și emise cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu pot fi menținute.

Astfel, conținutul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că deși, prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013 și 09 octombrie 2013, i-a fost acordat apelantului Terpan Valerii termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către Terpan Valerii a acestor încheieri, respectiv, ultimul nu a avut la cunoștință despre acordarea termenului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, fapt care indică că de către instanță nu au fost respectate prevederile art. 100 CPC, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Totodată, însă, instanța de recurs consideră că termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 09 octombrie 2013, în interiorul căruia apelantul urma să înlăture neajunsul constatat, nu poate fi considerat drept unul rezonabil, or la stabilirea acestuia instanța de apel nu a ținut cont de perioada de timp în care urma a fi livrată poștal încheierea remisă în adresa apelantului, precum și de termenul în care urmează a fi îndeplinit actul de procedură.

Din motivele menționate se impune casarea încheierii instanței de apel prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Terpan Valeriu, cu atât mai mult că materialele cauzei conțin datele reprezentantului apelantului Terpan Valerii – Babără Marian căruia instanța de apel contrar prevederilor art. 105 al. (1¹) CPC, la fel, nu i-a comunicat încheierile contestate.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, din care considerente recursul necesită a fi admis, cu casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, 09 octombrie 2013 și 27 noiembrie 2013, cu restituirea pricinii în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427, b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Terpan Valerii.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Jigunari împotriva lui Terpan Valerii cu privire la repararea prejudiciului material, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva