

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

26 martie 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eximacon” în proces de lichidare

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Azbest” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății Comerciale „Eximacon” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2014, prin care a fost restituită cererea lichidatorului Societății Comerciale „Eximacon” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei de 11200 lei de la Societatea cu Răspundere Limitată „Microinvest”

constată:

La 21 aprilie 2011, SA „Azbest” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SC „Eximacon”. SRL

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 05 octombrie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Eximacon” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013, a fost încetată procedura de insolabilitate și inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea a SC „Eximacon” SRL.

La 08 octombrie 2013, lichidatorul SC „Eximacon” SRL – Sergiu Casian, a înaintat cerere cu privire la încasarea sumei de 11200 lei, de la IM OMF „Microinvest” SRL, ce constituie produsul obținut de la vânzarea bunului gajat.

În susținerea cererii a indicat că la 24 august 2012, IM OMF „Microinvest” SRL a prezentat contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport, încheiat la 25 aprilie 2012, potrivit căruia automobilul dat a fost vândut la prețul de 11200 lei. Totodată a fost menționat că asupra acestui mijloc de transport era aplicat sechestru și până la moment este înregistrat după SC „Eximacon” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 05 februarie 2014 a fost restituită cererea lichidatorului SC „Eximacon” SRL cu privire la încasarea sumei de 11200 lei de la SRL „Microinvest”, fiindu-i explicat că potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității, este în drept de a înainta asemenea cerere în instanța insolabilă într-un proces separat.

La 19 februarie 2014, lichidatorul Sergiu Casian a declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2013, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet.

Invocă dezacordul cu încheierea nominalizată, considerând că instanța de judecată la adoptarea încheierii a interpretat greșit dispozițiile art. 5 din Legea insolvenței. Consideră recurentul că suma de 11200 lei este produsul obținut de la vânzarea unui bun inclus în masa debitoare și din aceste considerente urma să fie examinat de către această instanță, dar într-un proces separat de procesul de insolvență, în procedură contencioasă.

La fel, susține recurentul că instanța de insolvență urma să examineze cererea chiar și dacă nu a fost numită „cerere de chemare în judecată”, făcând referire în acest sens la prevederile art. 166 alin. (6) CPC.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul invocă dezacordul cu încheierea Curții de Ape Bălți din 05 februarie 2014 prin care a fost restituită cererea lichidatorului SC „Eximacon” SRL cu privire la încasarea sumei de 11200 lei de la IM OMF „Microinvest” SRL, deoarece instanța de insolvență se află în imposibilitate, din lipsă de competență, de a soluționa un astfel de litigiu.

Instanța de recurs constată că încheierea menționată este emisă cu respectarea prevederilor legale, aplicabile situației în cauză.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Economice din 25 aprilie 2011, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Azbest”, privind intentarea procedurii de insolvență față de SC „Eximacon” SRL.

Ulterior, încheierea sus vizată a fost comunicată Direcției Principale Înregistrare a Transporturilor, care prin scrisoarea nr. 03/438 din 14 iulie 2012, a informat că după SC „Eximacon” SRL a fost înregistrat automobilul Ford Tranzit număr de înmatriculare UN AV 541 și că la 13 iulie 2011, a fost înregistrată restricția de înstrăinare a mijlocului de transport.

La 24 august 2012, IM OMF „Microinvest” SRL a prezentat lichidatorului SC „Eximacon” SRL contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport, încheiat la 25 aprilie 2012 la preț de 11200 lei.

Înaintând cererea cu privire la încasarea de la IM OMF „Microinvest” SRL a sumei de 11200 lei, ce constituie valoarea automobilului realizat, lichidatorul SC „Eximacon” SRL Sergiu Casian a menționat că asupra acestui mijloc de transport este instituit gajul și acest bun până la moment este înregistrat după SC „Eximacon” SRL.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege. Instanța de insolvență

dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Raportând la caz prevederile normei de drept sus enunțate, în coroborare cu dispozițiile art. 140 din aceeași Lege, instanța de recurs relevă că pretenția înaintată de lichidatorul SC „Eximacon” SRL cu privire la încasarea sumei de 11200 lei, a fost înaintată ca urmare a tranzacției de vânzare cumpărare a automobilului Ford Tranzit nr. de înmatriculare UN AV 541, care a avut loc la 25 aprilie 2012, astfel, cerința dată urmează a fi depusă în instanța de insolvență într-un proces separat, în procedura contencioasă.

Or, în cazul dat se atestă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, care urmează a fi examinat conform regulilor generale prevăzute de Codul de procedură civilă, cu achitarea taxei de stat, respectând prevederile art. 86 alin. (2) CPC și nu în cadrul insolvenței.

Prin urmare, prima instanță just a restituit cererea lichidatorului SC „Eximacon” Sergiu Casian cu privire la încasarea sumei de 11200 lei de la IM OMF „Microinvest” SRL ca depusă cu încălcarea competenței.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SC „Eximacon” SRL și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de SC „Eximacon” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Azbest” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „Eximacon” Societate cu Răspundere Limitată

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov