

ÎNCHEIERE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Ion Vîlcov
Ala Cobăneanu

examinând cererea avocatului Vasile Tarnovschi în interesele Svetlanei Erhan cu privire la pronunțarea unei decizii suplimentare

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Erhan împotriva lui Valeriu Erhan, în calitate de director al Firmei de Producție și Comerț „SAVV” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea obligațiilor de serviciu

constată:

La 27 februarie 2007, Svetlana Erhan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Erhan, în calitate de director al FPC „SAVV” SRL cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea obligațiilor de serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2007 acțiunea a fost admisă și obligat Valeriu Erhan ca director al FPC „SAVV” SRL să nu-i creeze obstacole Svetlanei Erhan în exercitarea obligațiilor de serviciu în calitate de contabil-șef al FPC „SAVV” SRL. La fel, a fost încasat de la Valeriu Erhan taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 03 mai 2010 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Erhan împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2007.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2010 a fost admis recursul declarat de către Valeriu Erhan, casată încheierea Judecătoriei Ialoveni din 03 mai 2010, admisă cererea de revizuire declarată de Valeriu Erhan, casată hotărârea primei instanțe și remisă pricina spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 28 iulie 2011 acțiunea a fost respinsă, fiind încasat din contul Svetlanei Erhan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012 a fost respins apelul declarat de către Svetlana Erhan și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013 a fost admis recursul declarat de către Svetlana Erhan, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012,

hotărârea Judecătoriei Hâncești din 28 iulie 2011 și decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2010 și menținută încheierea Judecătoriei Ialoveni din 03 mai 2010, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Erhan împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2007. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul Svetlanei Erhan cu titlu de prejudiciu moral suma de 16000 (șaisprezece mii) lei.

La 05 februarie 2014, avocatul Vasile Tarnovschi în interesele Svetlanei Erhan, a depus cerere cu privire la pronunțarea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din bugetul de stat în beneficiul Svetlanei Erhan a costurilor și cheltuielilor în mărime totală de 9811 lei și 350 Euro, suportate în legătură cu încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013.

În motivarea cererii date, a fost invocat faptul că la 29 decembrie 2010, Svetlana Erhan a sesizat Curtea Europeană a Drepturilor Omului referitor la încălcarea dispozițiilor Convenției prin admiterea cererii de revizuire și redeschiderea arbitrară a procesului efectuată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2010.

Prin scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 noiembrie 2012, cererea înaintată de Svetlana Erhan a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova, căruia i s-a acordat posibilitatea de a-și prezenta poziția referitoare la soluționarea pe cale amiabilă a cazului.

Menționează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, au fost aplicate prevederile Convenției și s-a stabilit încălcarea drepturilor garantate de Convenție cu înlăturarea parțială a consecințelor acestei încălcări prin anularea deciziei de redeschidere a procesului și adjudecarea unei sume cu titlu de prejudiciu moral.

Consideră că odată ce la emiterea acestei decizii Curtea Supremă de Justiție a aplicat direct prevederile Convenției, se impune ca în conformitate cu aceleași cerințe a Convenției, Curtea Supremă de Justiție să se pronunțe conform standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului și asupra tuturor costurilor și cheltuielilor suportate de către Svetlana Erhan în legătură cu încălcarea Convenției ce a fost stabilită prin decizia din 20 martie 2013.

În acest context, indică că în urma adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2010, prin care a fost admisă cererea de revizuire, Erhan Svetlana a suportat cheltuieli în sumă totală de 9750 lei, pentru achitarea serviciilor de asistență juridică la examinarea cauzei, până în instanțele naționale finalizată cu decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013.

Precizează că aceste cheltuieli sunt confirmate prin contractul de asistență juridică din 01 septembrie 2010, evaluarea timpului utilizat și chitanța de plată din 20 iulie 2011, care au fost anexate în cadrul examinării cauzei de către Judecătoria Hâncești. Totodată la prezenta cerere a considerat necesar de a prezenta din nou copiile acestor confirmări, inclusiv și chitanța de plată din 20 mai 2013.

Totodată, mai menționează că Svetlana Erhan a suportat cheltuieli și în procedura intentată în fața Curții Europene a Drepturilor Omului pe marginea revizuirii ilegale deja constatate de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 martie 2013.

Afirmă că Erhan Svetlana a suportat și cheltuieli poștale în mărime de 61 lei, la expedierea în adresa Curții Europene a Drepturilor Omului a cererii prin care s-a reclamat încălcarea Convenției, precum și cheltuieli de reprezentare a ei în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, care au fost suportate în mărime de 350 Euro,

anexând în acest sens copia chitanței poștale, copia contractului de asistență juridică din 29 decembrie 2010, copia evaluării și copia chitanței de plată din 20 mai 2013.

Consideră că având în vedere că toate aceste costuri și cheltuieli au fost suportate de către Svetlana Erhan în legătură cu încălcarea dispozițiilor Convenției, iar în situația în care Curtea Supremă de Justiție a constatat și remediat parțial această încălcare prin aplicarea directă a Convenției, este astfel necesar ca Svetlanei Erhan să-i fie restituite și cheltuielile suportate în legătură cu încălcarea Convenției, pe care le apreciază la suma de 9750 lei achitate pentru asistența juridică după revizuirea ilegală a hotărârii judecătorești irevocabile, 61 lei cheltuieli poștale pentru expedierea cererii Curții Europene a Drepturilor Omului și 350 Euro cheltuieli de asistență juridică pentru reprezentarea în procedurile intentată la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, consideră că necesitatea pronunțării unei decizii suplimentare privind restituirea acestor costuri și cheltuieli suportate în legătură cu încălcarea Convenției, rezidă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unde în cauza Galuschin v. Molodva (nr. 29568/06, 23 august 2011 §16) a fost analizată jurisprudența Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova și s-a stabilit că în cauzele ce se aflau pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului și comunicate Guvernului, Curtea Supremă de Justiție a recunoscut încălcarea Convenției și a adjudecat satisfacții echitabile aplicând direct prevederile Convenției. Ulterior, în cauza SA „PIETRIȘ” v. Moldova (nr.67576/10, 03.12.2013, §§ 14, 17-23).Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat această jurisprudență și a respins obiecția Guvernului privind neutilizarea remediului intern la restituirea cheltuielilor suportate în legătură cu revizuirea ilegală a hotărârii judecătorești, motivând că compania reclamantă a solicitat în fața instanței naționale aceste cheltuieli, dar cererea a rămas neexaminată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea recurente Svetlana Erhan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de către avocatul Vasile Tarnovschi în interesele Svetlanei Erhan cu privire la adoptarea deciziei suplimentare prin care să fie încasate în beneficiul Svetlanei Erhan cheltuielile de judecată suportate în mărime de 9811 lei și costurile de 350 euro suportate în legătură cu încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, urmează a fi respinsă.

Aceasta deoarece la caz se constată că Svetlana Erhan nici odată cu depunerea cererii de recurs și nici ulterior, până la pronunțarea deciziei de către instanța de

recurs, nu a formulat o cerere cu privire la încasarea acestor cheltuieli, prin urmare instanța de recurs nu a omis rezolvarea problemei în acest sens.

Or, dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate de client în cadrul procesului, dar solicită încasarea acestora după emiterea hotărârii instanței sau în cazul când acestea sunt determinate de succesul obținut, prezumă existența unui litigiu de drept.

Astfel fiind, Svetlana Erhan este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și costurilor suportate în legătură cu încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, în ordine generală.

Sub acest aspect se reține drept neîntemeiată solicitarea avocatului Vasile Tarnovschi în interesele Svetlanei Erhan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, ca urmare, cererea dată urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250 alin. (4), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea avocatului Vasile Tarnovschi în interesele Svetlanei Erhan cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov

Ala Cobăneanu