

prima instanță: M. Ulinici,
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnăut

Î N C H E I E R E

27 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul raional Nisporeni și Direcția Învățământ Tineret și Sport Nisporeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Nisporeni, intervenient accesoriu Direcția Învățământ Tineret și Sport Nisporeni cu privire la anularea Deciziei Consiliului raional Nisporeni nr. 1/26 din 07 februarie 2013 “Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu în incinta Liceului “Boris Cazacu””,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 24 iunie 2013, prin care acțiunea Oficiului Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a fost respinsă și s-a adoptat o hotărâre nouă de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă

La data de 30 aprilie 2013, Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Nisporeni, intervenient accesoriu Direcția Învățământ Tineret și Sport Nisporeni cu privire la anularea Deciziei Consiliului raional Nisporeni nr. 1/26 din 07 februarie 2013 “Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu în incinta Liceului “Boris Cazacu””

În motivarea acțiunii reclamantul a motivat că în rezultatul controlului legalității Deciziei Consiliului raional Nisporeni nr. 1/26 din 07 februarie 2013 “Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu în incinta Liceului “Boris Cazacu”” prin care s-a permis darea în locațiune a unui spațiu din incinta liceului, s-au constatat derogări de la prevederile art. 62 alin.(5) și alin (7) al Legii învățământului, care stipulează că se interzice înstrăinarea și transmiterea edificiilor, construcțiilor și terenurilor aferente, care aparțin instituțiilor de învățământ, în alte scopuri decât cele pentru instruire, educație și luminare culturală.

Instituțiile de învățământ nu pot da în arendă localurile care le aparțin, decât cu acordul organelor de conducere a învățământului.

În drept, Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat , si-a întemeiat cererea pe prevederile art. 68, 77 a Legii nr. 436 din 28.12. 2006 privind administrația publică locală, art. 9 alin. (2) lit. b), d) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr. 845 din 18.12.2009, art. 6, 7, 11, 17, 27, 29 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, art. 7, 28, 32, 56, 60, 68, 117-145, 174-182 ale Codului de Procedură Civilă a Republicii Moldova, art. 62 alin. 5,7 al Legii învățământului Republicii Moldova nr. 547 din 21 07 2004.

Astfel, a solicitat reclamantul, anularea Deciziei Consiliului raional Nisporeni nr. 1/26 din 07 februarie 2013 “Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu în incinta Liceului “Boris Cazacu””.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 24 iunie 2013 a fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea Oficiului Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Nisporeni, intervenient accesoriu Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport or. Nisporeni cu privire la anularea Deciziei Consiliului raional Nisporeni nr. 1/26 din 07 februarie 2013 “Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu în incinta Liceului “Boris Cazacu””.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 24 iunie 2013 Oficiului Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Oficiului Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 24 iunie 2013 prin care acțiunea Oficiului Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a fost respinsă și s-a adoptat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii și s-a declarat nulă Decizia Consiliului raional Nisporeni nr. 1/26 din 07 februarie 2013 “Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu în incinta Liceului “Boris Cazacu””.

La 29 ianuarie 2014, Consiliul raional Nisporeni și Direcția Învățământ Tineret și Sport Nisporeni au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Consiliul raional Nisporeni și Direcția Învățământ Tineret și Sport or. Nisporeni au invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptul că instanța de apel la examinarea pricinii eronat a aplicat normele de drept material și procedural.

În special, s-a indicat că instanța de apel a confundat obiectul litigiului și a examinat cazul “darea în locațiune și de permitere a deschiderii gheretei pentru realizarea produselor alimentare pe teritoriul liceului”, pe când instanța de fond a examinat cazul de „permitere de a da în locațiune a unui spațiu de 2 m pentru instalarea aparatului de ceai și cafea” cum în realitate a și fost inițiat procesul, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Invocă recurenții că Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul, că restricțiile stipulate în art. 62 alin.5, al Legii învățământului “interzicerea activităților în instituțiile de învățământ decât cele pentru instruire, educație și luminare culturală” la care face trimitere în decizie, se aplică doar în cazul înstrăinării și transmiterii edificiilor, fapt ce nu poate fi atribuit speței în litigiul dat, deoarece acest spațiu se dă în locațiune și nu se transmite sau se înstrăinează.

Menționează recurenții, că Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău nu a ținut cont și de faptul, că permisiunea de a da în locațiune acei doi metri a fost primită de Consiliul raional prin Decizia nr. 1/26 din 07 februarie 2013 și nu prin avizul Direcției Învățământ Tineret și Sport cum se stipulează în motivația deciziei Curții de Apel.

Consideră recurenții că, casând prin decizia sa din 06 noiembrie 2013, hotărârea primei instanțe și declarând nulă decizia Consiliului raional în cauză, Curtea de Apel, a îngrădit activitatea Consiliului raional la realizarea drepturilor sale prevăzute în Legea nr. 436-XVI din 28 12 2006, privind administrația publică locală, care conform stipulărilor art. 43 alin. (1) lit. d), Consiliul raional realizează în teritoriul administrat darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public al raionului

O aplicare eronată a legislației consideră și trimiterile Curții de Apel la art. 75 alin (3) al Legii nr. 436-XVI din 28 12 2006, privind administrația publică locală în care se stipulează că, bunurile domeniului public de interes local sunt inalienabile, imprescriptibile și inesizabile.

Consideră recurenții că aceste restricții urmează a fi aplicate doar în cazul înstrăinării bunului și nicidecum în cazul dării în locațiune.

La 11 martie 2013 Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs ca nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul notează că Consiliul raional Nisporeni la emiterea deciziei a cărei anulare se solicită, a încălcat prevederile art. 62 alin. (5) a Legii învățământului prin urmare a fost încălcat carul normativ care reglementează baza tehnico-materială a sistemului de învățământ.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul raional Nisporeni și Direcția Învățământ Tineret și Sport or. Nisporeni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Dispune

Recursul declarat de către Consiliul raional Nisporeni și Direcția Învățământ Tineret și Sport or. Nisporeni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță