

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. I. Stepanov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M. Anton, lu. Cotruță, I. Secrieru)

Dosarul nr. 2rac-182/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

27 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de ÎI „Crîjanovschi Nadejda”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 aprilie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Auromex Prim” împotriva ÎI „Crîjanovschi Nadejda” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

1. La 26 octombrie 2012, SRL „Auromex Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎI „Crîjanovschi Nadejda”, privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. Prin Hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 aprilie 2013, acțiunea depusă de SRL „Auromex Prim” a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea din contul ÎI „Crîjanovschi Nadejda” a datoriei în sumă de 1829,67 lei, a penalității în sumă de 329, 22 lei, costul citației publice, în ziarul „Dreptul” din 15 martie 2013 în sumă de 80 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, în total 2508, 89 lei. În rest cerințele reclamantului au fost ca fiind nefondate.
3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către ÎI „Crîjanovschi Nadejda” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 aprilie 2013.
4. La 17 ianuarie 2014, ÎI „Crîjanovschi Nadejda” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către SRL

- „Auromex Prim” să fie respinsă.
5. În motivarea recursului a indicat că atât hotărîrea primei instanțe cît și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea legislației materiale și procesuale.
 6. A mai indicat recurenta că nu și-a manifestat voința pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor din 27 iulie 2010, or pe contractul respectiv nu este aplicată semnătura administratorului Crîjanovschi Nadejda.
 7. Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
 8. Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) CPC „cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
 9. Cu referire la argumentul recurentei privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material și procesual, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
 10. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Crîjanovschi Nadejda” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
 11. Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

12. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.
13. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de ÎI „Crîjanovski Nadejda” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și drept urmare, este inadmisibil.
14. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de ÎI „Crîjanovski Nadejda”
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță