

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. M. Ghervas)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, M. Moraru, I. Secieru)

Dosarul nr. 2ra-973/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

27 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Șerpul Nicolae, avocatul Țurcan Vasile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea lui Șerpul Nicolae împotriva Liceului Internat Republican cu Profil Sportiv cu privire la anularea ordinelor și repunere în funcție deținută,

a c o n s t a t a t :

1. La 09 ianuarie 2012, Șerpul Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Internat Republican cu Profil Sportiv, solicitând anularea ordinelor și repunere în funcția deținută.
2. Ulterior, Șerpul Nicolae a înaintat o cerere suplimentară, solicitând admiterea acțiunii, anularea ordinului de suspendare din funcție nr. 07-172 P din 18.06.2009 și a ordinului de concediere nr. 07-19 P din 24.01.2012 a lui Șerpul Nicolae, cu repunerea imediată a lui în funcția de profesor-antrenor al Liceului - Internat Republican cu Profil Sportiv.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 iunie 2012 acțiunea înaintată de Șerpul Nicolae a fost admisă: a fost anulat ordinul de concediere nr. 07-19 p din 24.01.2012 și ordinul de suspendare din funcție nr. 07-172 P din 18.06.2009 cu repunerea lui Șerpul Nicolae în funcția de profesor-antrenor al Liceului-Internat republican cu profil sportiv din momentul intrării în vigoare a sentinței judecătoriei Centru mun. Chișinău, adică din 30 aprilie 2011.
4. După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 iunie 2012, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată

de Șerpul Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. La 23 ianuarie 2014, reprezentantul lui Șerpul Nicolae avocatul Țurcan Vasile (în baza mandatului), a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 iunie 2012.
6. În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Mai indică că instanța de apel incorect a determinat circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, arbitrar a apreciat probele și eronat a aplicat normele de drept material.
7. În referința din 20 martie 2014, intimatul a indicat că recursul este neîntemeiat, solicitînd declararea acestuia drept inadmisibil.
8. Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
9. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel.
10. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.
11. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
12. Completul remarcă că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în

- art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.
13. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.
 14. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
 15. În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat de reprezentantul lui Șerpul Nicolae avocatul Țurcan Vasile, asemenea aspecte nu se regăsesc.
 16. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul înaintat de reprezentantul lui Șerpul Nicolae avocatul Țurcan Vasile, urmează a fi declarat inadmisibil.
 17. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul lui Șerpul Nicolae avocatul Țurcan Vasile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță