

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător: M. Stratan)
Instanța de apel: CA Bălți (jud. I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski)

Dosarul nr. 2ra-990/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

27 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Efrosiniei Viziru, avocatul Cechir Viorelia, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013 și hotărârii judecătorei Ungheni din 16 iulie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Iliev Victor către Viziru Efrosinia privind încasarea cheltuielilor de judecată, a despăgubirilor pentru timpul de muncă pierdut și a prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

1. La 19 martie 2012, Iliev Victor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Viziru Efrosinia, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată, a despăgubirilor pentru timpul de muncă pierdut și a prejudiciului moral.
2. La 16 iulie 2013, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat de a încasa suplimentar de la Viziru Efrosinia în beneficiul său cheltuielile de judecată în mărime de 2 927 lei. În motivarea cererii a indicat că pe parcursul examinării cauzei, Viziru Efrosinia a înaintat o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2011 și el a suportat cheltuieli pentru deplasarea la Curtea de Apel Bălți, asistență juridică și participarea avocatului la examinarea cererii de revizuire. La fel a suportat cheltuielii pentru deplasări și la examinarea cauzei date.
3. Prin hotărârea judecătorei Ungheni din 16 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Viziru Efrosinia în beneficiul lui Iliev Victor cheltuielile de judecată în mărime de 11 131 lei.

4. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, s-a respins apelul declarat de către Viziru Efrosinia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ungheni din 16 iulie 2013.
5. La 10 ianuarie 2014, reprezentantul Efrosiniei Viziru avocatul Cechir Viorelia (mandat nr. 0040282), a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 iulie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia suma încasată de la Viziru Efrosinia în beneficiul lui Iliev Victor să fie redusă la suma de 5 227 lei.
6. În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, bazate pe aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.
7. A mai indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au dat o apreciere justă probelor.
8. Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
9. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
10. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.
11. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material și procesual, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a

manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurenteii poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

12. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.
13. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
14. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de reprezentantul Efrosiniei Viziru avocatul Cechir Viorelia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
15. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Efrosiniei Viziru avocatul Cechir Viorelia.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță