

D E C I Z I E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Nicolae Clima, Ion Corolevschi

Iuliana Oprea, Iurie Șumcov

examinând recursul declarat de Primăria mun.Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 26 octombrie 2012 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu firma de producție și comerț „Margot” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la data de 05 iulie 2012 Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 697-d „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 446 din 16 iunie 2012”.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 67 Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 9 alin. (2) lit. b) Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul, sub aspectul legalității dispoziției menționate și a constatat, că actul administrativ vizat este emis cu depășirea competențelor stabilite de lege.

La data de 07 august 2012 Oficiul Teritorial Chișinău a notificat Primarului General al municipiului Chișinău ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ vizat.

Prin răspunsul din 07 septembrie 2012 Primarul General al municipiului Chișinău și-a menținut poziția.

Reclamantul consideră, că dispoziția este emisă cu depășirea competențelor stabilite de Lege și Primarul General nu este în drept să adopte astfel de dispoziții, deoarece sistarea lucrărilor de construcție și valabilitatea autorizației de construcție este în competența Inspecției de Stat în Construcție.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat solicită anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 697-d din 05 iulie 2012 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construcție nr. 446 din 16 iunie 2012”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 s-a admis acțiunea și s-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 697-d din 05 iulie 2012 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de constituire nr. 446 din 16 iunie 2012”, ca fiind adoptată contrar prevederilor legislației.

Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că prima instanță eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a stabilit, că obiectul acțiunii este contestarea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 697 -d din 05.07.2012 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construcție nr. 446 din 16.06.2011”.

Prin dispoziția nominalizată au fost sistate lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construcție nr. 446 din 16.06.2012, eliberată firmei de producție și comerț "Margot" SRL, cu obligarea acesteia de a demola construcțiile edificate.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță corect a concluzionat, că decizia contestată a fost emisă cu depășirea competențelor Primarului General al mun. Chișinău stabilite de lege.

Conform art.2 Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, certificatul de urbanism pentru proiectare este un act, eliberat de emitent, cu caracter reglementator, prin care se fac cunoscute solicitantului prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentație de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect, iar autorizația de construire este un act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și

cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate.

Articolele 4-6 Legea nominalizată stabilesc condițiile de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare, termenul de elaborare și eliberare, valabilitatea acestuia, precum și conținutul certificatului de urbanism pentru proiectare, iar articolele 12-15 aceiași Lege prevăd condițiile de eliberare a autorizației de construire, conținutul acesteia, dar și cazurile în care autorizația de construire își pierde valabilitatea.

Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nu prevede condiții și cazuri de sistare a certificatului de urbanism pentru proiectare sau a autorizației de construire.

Autorizația de construire, potrivit art.15 alin.(2) Legea menționată, își pierde valabilitatea doar în cazul neînceperii lucrărilor în termenul stabilit prin autorizația de construire, fiind necesară emiterea unei noi autorizații în condițiile prevăzute la art.12 al Legii.

Conform pct.4 Hotărârea Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții, conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, acesta constituind o componentă a sistemului calității în acest domeniu și are drept scop prevenirea sau limitarea situațiilor ce pot apărea în construcții și care pot pune în primejdie sau afecta viața și sănătatea oamenilor, mediul înconjurător sau pot cauza pierderi materiale unei persoane sau societății.

Punctul 27 Hotărârea nominalizată, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele:

- înmânarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților;
- sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare;
- sistarea producerii, furnizării și utilizării materialelor și articolelor pentru construcții care nu corespund cerințelor standardelor; adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiștilor în domeniul construcțiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislației și normelor în construcții sau a soluțiilor tehnice ale proiectului;
- întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Astfel, Primarul General al mun. Chișinău nu are competența de a sista lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent

sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Primăria mun.Chișinău.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Iurie Șumcov