

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de strămutare depusă de reprezentantul BC
“Moldinconbank” SA – Ion Dorogoi, la judecarea cauzei la cererea de chemare în
judecată a Albinei Brumaru împotriva BC ”Moldinconbank” SA, Brumari Vasilii,
intervenienți accesorii SC ”Cataliz Prim” SRL, notarul public Nicolaescu Cristina
privind declararea nulității contractului de ipotecă,

c o n s t a t ă

Reclamanta Albina Brumaru s-a adresat cu o cerere de chemare în instanța de
judecată împotriva BC ”Moldinconbank” SA, Brumari Vasilii, intervenienți
accesorii SC ”Cataliz Prim” SRL, notarul public Nicolaescu Cristina privind
declararea nulității contractului de ipotecă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru din 01 aprilie 2013 a fost admisă cererea
de asigurare a acțiunii.

Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel
Chișinău.

Reprezentantul BC “Moldinconbank” SA – Ion Dorogoi, a solicitat
strămutarea prezentei pricini la o altă instanță de judecată egală în grad pentru
judecarea recursului în temeiul art. 43 al. (2) lit. f) CPC, și anume că există
bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii
sau de calitatea participanților la proces. În argumentarea acestui temei a invocat
că la materialele dosarului este anexată decizia din 29.11.2012 emisă de Colegiul
civil al Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei
Centru, mun. Chișinău din 24.07.2012 în cauza BC ”Moldinconbank” SA

împotriva lui Brumaru A. și Brumari Vasilii, intervenient accesoriu SRL "Cataliz Prim" privind evacuarea și executarea dreptului de ipotecă. În aceste împrejurări, consideră că examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 01.04.2013 este una incorectă și intră în contradicție cu prevederile CEDO și normele CPC RM.

Curtea de Apel Chișinău a expediat Curții Supreme de Justiție cauza la cererea de chemare în judecată a Albinei Brumaru împotriva BC "Moldinconbank" SA, Brumari Vasilii, intervenienți accesorii SC "Cataliz Prim" SRL, notarul public Nicolaescu Cristina privind declararea nulității contractului de ipotecă, pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către reprezentantul BC "Moldinconbank" SA – Ion Dorogoi, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sînt temeiuri de a admite cererea de strămutare, deoarece după cum rezultă din actele pricinii judecătoria Curții de Apel Chișinău nu și-au expus opinia asupra fondului cauzei date.

Faptul existenței la materialele cauzei a deciziei din 29.11.2012 emisă de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24.07.2012 în cauza BC "Moldinconbank" SA împotriva lui Brumaru A. și Brumari Vasilii, intervenient accesoriu SRL "Cataliz Prim" privind evacuarea și executarea dreptului de ipotecă, nu servește ca temei de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului. Cu atît mai mult, decizia nominalizată are drept obiect al litigiului evacuarea și executarea dreptului de ipotecă, pe cînd în litigiul ce se află în process de examinare drept obiect al acesteia este declararea nulității contractului de ipotecă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare depusă de reprezentantul BC "Moldinconbank" SA – Ion Dorogoi urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art.50 alin. (1) lit. d), art. 53 alin. (3), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea de strămutare înaintată de reprezentantul BC "Moldinconbank" SA – Ion Dorogoi.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Albinei Brumaru împotriva BC "Moldinconbank" SA, Brumari Vasilii, intervenienți accesorii SC "Cataliz Prim" SRL, notarul public Nicolaescu Cristina privind declararea nulității contractului de ipotecă, se restituie pentru examinarea recursului Curții de Apel Chișinău, în aceeași componență.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru