

prima instanță: Judecătoria Botanica (judecător S.Garștea-Bria)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Cernat, M.Anatolie,
I.Muruianu)
dosar nr. 3r-72/14

DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ înaintată de societatea cu răspundere limitată „Tina” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului constatator privind calcularea drepturilor import/export nr.184 din 21 iunie 2011 și a actului de control nr.0000959 din 20 iunie 2011,

constată:

1. La 01 august 2011 societatea cu răspundere limitată „Tina” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în contenciosul administrativ împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului constatator privind calcularea drepturilor import/export nr.184 din 21 iunie 2011 și a actului de control nr.0000959 din 20 iunie 2011.
2. În motivația acțiunii a reiterat că la 20 iunie 2011 în urma verificării corectitudinii mărfurilor importate de către societatea cu răspundere limitată „Tina” de către Biroul Vamal Chișinău a fost întocmit actul de control nr.0000959. În cardul controlului s-a stabilit că societatea cu răspundere limitată „Tina” conform declarațiilor vamale a importat în Republica Moldova din Bulgaria părți accesorii pentru case de înregistrare fiscală, sertare pentru bani la valoarea de 940560,59 lei, care le-au fost atribuită poziția tarifară de 84732990 după nonmeclatorul mărfurilor a R. Moldova. Marfa a fost declarată conform procedurilor stabilite, fiind prezentate actele necesare în conformitate cu prevederile Legi cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997. Declarațiile vamale au fost întocmite corect conform documentelor originale prezentate în care declarantul corect a indicat poziția tarifară a mărfii. În temeiul actului constatator privind calcularea sau reclcularea drepturilor de import/export nr.184 din 21 iunie 2011 clasificarea mărfurilor menționate la poziția 84732990 este eronată și marfa menționată s-a clasificat la subpoziția tarifară 8303009000 cufere și casete de siguranță și articole similare, Biroul Vama Chișinău obligând societatea cu răspundere limitată „Tina” la plata drepturilor de import de 10% și penalităților de întârziere în sumă de 147 237,76 lei.
3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 pricina civilă a fost strămutată după competență jurisdicțională și teritorială la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2013 acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Tina” s-a admis, s-a anulat actul constatator nr.184 privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export din 21 iunie 2011 emis de Biroul Vamal Chișinău, a anulat actul de control nr.0000959 din 20 iunie 2011 emis de Biroul Vamal Chișinău, a obligat Biroul Vamal Chișinău să restituie societății cu răspundere limitată „Tina” suma de 147 237,76 lei, a încasat din contul Biroului Vamal Chișinău în beneficiul societății cu răspundere limitată „Tina” suma de 14 723 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
5. La 26 noiembrie 2013 Biroul Vamal Chișinău a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2013.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Biroul Vamal Chișinău, cu stabilirea termenului până la 26 februarie 2014 pentru prezentarea cererii de apel motivată.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Biroul Vamal Chișinău.
8. La 14 martie 2014 Biroul Vamal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, solicitând casarea încheierii nominalizate și remiterea cauzei spre examinarea în instanța de apel.
9. A reiterat că în cadrul ședinței de judecată din 27 februarie 2014 a prezentat apelul motivat, însă instanța a refuzat primirea lui invocând depășirea termenului stabilit prin încheierea din 30 ianuarie 2014 și lipsa stampilei cancelariei Curții de Apel Chișinău. Apelul motivat nu a fost depus până la 26 februarie 2014 din cauza volumului mare de lucru. Consideră că s-a încadrat în termen și apelul a fost depus în termenul legal.
10. În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
11. Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 14 martie 2014, este depus în termen.
12. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
13. Examinând materialele dosarului, încheierea recurată prin prisma motivelor de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 27 februarie 2014, din următoarele considerente.
14. În conformitate cu art. 368 al. (1) Cod de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364, 365, instanța de apel dispune print-o încheierea de a nu da curs cereri, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.
15. Instanța de apel prin încheierea din 30 ianuarie 2014 nu a dat curs cererii de apel depusă de Biroul Vamal Chișinău și i-a acordat un termen până la 26 februarie 2014, pentru înlăturarea neajunsurilor, respectiv pentru a prezentat în termen apelul motivat.

16. Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 27 februarie 2014 s-a constatat că reprezentantul Biroului Vamal Chișinău a fost prezent în ședința de judecată și a solicitat instanței primirea cererii de apel motivată, însă reieșind din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 Biroului Vamal Chișinău i-a fost acordat termen până la 26 februarie 2014, termen despre care a cunoscut la 07 februarie 2014.
17. Instanța de recurs denotă că apelul motivat a fost depus în afara termenului legal stabilit de instanța de judecată, or potrivit prevederilor legale termenul imperativ acordat de către instanță este unul de decădere, astfel că, depășirea lui atrage decăderea părții din dreptul de a-și mai exercita obligațiunile. Biroul Vamal Chișinău a dat dovada de un formalism excesiv în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, constatând că termenul acordat până la 26 februarie 2014 nu s-a împlinit, și că poate să depună apelul motivat la 27 februarie 2014, acest fapt neputând echivala cu neîndeplinirea procedurii.
18. Raționamentul este justificat de respectarea principiului echității și a stabilirii unui just echilibru între măsura coercitivă, gravitatea acesteia pe de o parte și necesitatea absolută a aplicării în atingerea unui scop.
19. Prin urmarea, apelantul în cazul când contrar prevederilor art 112 alin.3, art.115 CPC al RM, nu a solicitat în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, prelungirea acestuia, este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legale.
20. Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.
21. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Tina” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului constatator privind calcularea drepturilor import/export nr.184 din 21 iunie 2011 și a actului de control nr.0000959 din 20 iunie 2011.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari