

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Valentina Clevadî,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Frimu Mihail, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Frimu Mihail împotriva Procuraturii sect. Botanica, Comisariatului de Poliție sect. Botanica, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Justiției și Direcției de Executare a Ministerului Justiției privind revocarea documentelor de interdicție în privința lui Frimu Mihail de la Direcția de documentare a populației și de la Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și încasarea solidară a prejudiciului moral în sumă de 700.000 lei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

CONSTATĂ:

La 20 iunie 2011 Frimu Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii sect. Botanica, Comisariatului de Poliție sect. Botanica, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Justiției și Direcției de Executare a Ministerului Justiției privind revocarea documentelor de interdicție în privința lui Frimu Mihail de la Direcția de documentare a populației și de la Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și încasarea solidară a prejudiciului moral în sumă de 700.000 lei.

În motivarea acțiunii, Frimu Mihail a invocat că, împotriva sa a fost pornită urmărirea penală, fiind suspectat de infracțiunea prevăzută de art. 123¹ Cod Penal. Respectiv organele de urmărire penală și Oficiul de executare a deciziilor judecătorești au expediat informația Direcției de documentare a populației a Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor a RM, prin care au dispus interdicția la eliberarea pașaportului în lipsa deciziei instanței de judecată.

Frimu Mihail a mai menționat că, i-a fost refuzat în eliberarea pașaportului, drept urmare la 19 mai 2011 a adresat Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor (*în continuare MTIC*), o cerere, înregistrată cu nr. 98, privind ridicarea interdicției impusă pentru eliberarea pașaportului. Prin răspunsul din 31 mai 2011, MTIC i-a refuzat în eliberarea pașaportului pe motiv că există interdicția Comisariatului de Poliție sect. Botanica în dosarul nr. 2001423145 și încheierile Oficiilor de Executare, astfel că MTIC a fost obligat să aplice restricții.

Consideră, Frimu Mihail că, MTIC și-a depășit atribuțiile prin refuzul de a perfecta și elibera pașaportul. La 23 mai 2011 s-a adresat la Procuratura sect. Botanica și Comisariatul de Poliție sect. Botanica cu cereri pentru ca ultimii să-și retragă interdicția în bază la ce i s-a refuzat în eliberarea pașaportului.

Ulterior, la 13 aprilie 2012, Frimu Mihail, în temeiul art. 60 alin. (2) CPC, și-a modificat cuantumul pretențiilor în acțiune prin majorare și a solicitat încasarea în mod solidar de la Procuratura sect. Botanica, Comisariatul de Poliție sect. Botanica, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției și Direcția de Executare a Ministerului Justiției a prejudiciului moral în sumă de 700.000 lei.

Frimu Mihail, a invocat că, încheierile nr. 3-780/06 din 05 septembrie 2006, nr. 9-447/08 din 07 aprilie 2008, nr. 18-303/98 din 10 octombrie 2008, nr. 14-187/10 din 02 februarie 2010 sînt neîntemeiate, pe motiv că, i-a fost încălcat grav dreptul la libera circulație, garantat de art. 27, 54 a Constituției și a art. 2 din Protocolul CEDO. Interdicția de a-i elibera pașaportul putea fi aplicată numai în baza hotărîrii instanței de judecată și nicidecum la informațiile organelor publice. La 03 martie 2011 urmărirea penală a fost încetată, pe motiv că, fapta nu a întrunit elementele infracțiunii, dar interdicția la MTIC a rămas în continuare și pînă în prezent. De asemenea și dosarul penal intentat în anul 2000, cu nr. 2000030443 a fost finisat cu achitarea lui Frimu Mihail, dar organele respective, avînd obligația de a ridica interdicțiile, nu au făcut aceasta.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, s-a respins cererea de chemare în judecată.

La 03 ianuarie 2013, Frimu Mihail a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului declarat, s-a invocat că, hotărîrea instanței de judecată este neîntemeiată și ilegală, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților hotărîrea motivată la 23 noiembrie 2012 (f.d. 158). Astfel că, cererea de recurs a fost depusă la 03 ianuarie 2013, se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 15 octombrie 2012, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Frimu Mihail. Instanța de judecată și-a motivat hotărîrea prin aceea că, interdicțiile aplicate de către Oficiile de Executare prin încheierile menționate, nu au fost ridicate pînă la moment, astfel că, MTIC corect a acționat în vederea aplicării restricțiilor temporare în eliberarea pașaportului în temeiul art. 8 Cod de Executare. De asemenea nu ține de competența și atribuțiile MTIC de a anula interdicțiile emise de către executorii judecătorești de a elibera pașaport lui Frimu Mihail, aceasta fiind în interesul și obligația persoanei cointeresate și anume a lui Frimu Mihail.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, consideră neîntemeiată hotărîrea instanței din următoarele.

După cum rezultă din materialele cauzei, Frimu Mihail la 19 mai 2011 a adresat Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor a RM, cu o cerere privind efectuarea ridicării interdicției impusă pentru eliberarea pașaportului. Iar, prin răspunsul din 31 mai 2011, MTIC a refuzat în eliberarea pașaportului lui Frimu Mihail, motivînd refuzul în baza informației parvenită de la Direcția Informații și Evidențe Operative a MAI referitor la lipsa deciziei definitive în cauza penală, intentată în baza art. 122 alin. (2) Cod Penal de către CPS Buiucani și cauza penală intentată în baza art. 123¹ Cod Penal de către CPS Botanica, precum și în baza documentelor parvenite de la Oficiile de executare, încheierea Oficiului de executare Botanica din 05 septembrie 2006, încheierea Oficiului de executare Botanica din 14 aprilie 2008, încheierea oficiului de executare Botanica din 10 octombrie 2008, încheierea Oficiului de executare Buiucani din 02 februarie 2010.

Astfel, la examinarea cauzei în fond, Frimu Mihail a înaintat demersuri (f.d. 10 proces – verbal, f.d. 51, f.d. 57) prin care a solicitat ca instanța să interpeleze de la Procuratura sect. Botanica, Comisariatul de Poliție sect. Botanica, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției și Direcției de Executare a Ministerului Justiției, probe care au stat la baza emiterii interdicțiilor, și anume acte ce confirmă că Frimu Mihail are antecedente penale și datoriei nerambursate.

Curtea de Apel Chișinău însă nu s-a expus în privința cerințelor înaintate de Frimu Mihail și nu a reclamat probele solicitate.

Conform jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată, sînt obligate de a motiva hotărîrile sale. În special, decizia trebuie să conțină circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii,

legea materială și procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți ș.a.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) CPC, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța poate contribui, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare.

Mai mult ca atât, conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul consideră eronată concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Ca urmare, hotărîrea recurată urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, ținînd cont de faptul că pricina dată nu a fost examinată în ordine de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Frimu Mihail.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Frimu Mihail împotriva Procuraturii sect. Botanica, Comisariatului de Poliție sect. Botanica, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Justiției și Direcției de Executare a Ministerului Justiției privind revocarea documentelor de interdicție în privința lui Frimu Mihail de la Direcția de documentare a populației și de la Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și încasarea solidară a prejudiciului moral în sumă de 700.000 lei, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Botanica.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Valentina Clevadi

Judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecător

Ion Vîlcov