

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

prima instanță: Judecătoria Orhei (judecător E. Buzu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători S.Caitaz, A.Doga, A.Nogai)

dosar nr. 2rc-275/14

DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” privind transmiterea în posesie a bunului imobil ipotecat, încasarea datoriei în mărime de 286 087 lei și acțiunea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a gajului și a preavizului despre intenția de exercitare a dreptului de gaj,

constată:

1. La 13 noiembrie 2009 Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată în judecătoria Economică de Circumscripție împotriva societății cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” privind transmiterea în posesie a bunului imobil ipotecat și evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul respectiv.
2. În motivația acțiunii a reiterat că pretențiile rezultă din contractul de credit nr. 1104 din 05 iunie 2008 prin care societății cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” i s-a acordat un credit în sumă de 400 000 lei cu termenul de rambursare până la 05 martie 2011. În vederea asigurării rambursării creditului, a instituit drepturi de gaj, deoarece societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit. A notificat-o despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului de gaj, înregistrând la 06 iulie 2009 preavizele de exercitare a dreptului de gaj în Registrul bunurilor imobile.
3. Prin hotărîrea judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 martie 2010 acțiunea înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a fost admisă.
4. Prin decizia Curții de Apel Economică din 05 noiembrie 2010 s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei”, s-a casat hotărîrea judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 martie 2010, cu

- remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.
5. Prin hotărârea judecătorei Economice de Circumscripție din 22 iulie 2011 acțiunea înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a fost admisă.
 6. Prin decizia Curții de Apel Economică din 19 iulie 2012 s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei”, s-a casat hotărârea judecătorei Economice de Circumscripție din 11 martie 2010, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.
 7. Prin încheierea hotărârii judecătorei Economice de Circumscripție din 17 octombrie 2012 cauza civilă a fost transmisă după competență judecătorei Orhei, pentru examinare în fond.
 8. Prin încheierea judecătorei Orhei din 20 iunie 2013 pricina civilă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” cu privire la încasarea datoriei și pricina civilă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” privind transmiterea în posesie a bunului imobil ipotecat, care deja se afla pe rolul judecătorei Orhei, au fost conexe într-un singur proces.
 9. La 30 august 2012 Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea datoriei formată conform contractului de credit nr. 1104 din 05 martie 2008 în mărime de 537601,76 lei. Din cauza neonorării obligațiile contractuale asumate prin contractul de credit, societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” a acumulat datorii în sumă de 537601,76 lei, care este constituită din creditul neachitat în mărime de 230000 lei, dobânda restanță în sumă de 247362,89 lei și a penalităților în sumă de 60238,87 lei.
 10. În cadrul examinării cauzei la 26 iulie 2013, în ședința de judecată societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” a înaintat acțiune reconvențională Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni solicitând radierea din Registrul bunurilor imobile a gajului și a preavizului despre intenția de a exercita dreptul de gaj.
 11. Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 26 noiembrie 2013 acțiunea inițială înaintată de societatea Banca Comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a fost admisă, s-a transmis în mod silit în posesia Băncii Comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni, bunurile, constituite din: construcția comercială cu nr. cadastral 6401401.026.34, cu suprafața de 69,1 m² și încăperea nelocativă cu nr. cadastral :401401.026.34.001, cu suprafața de 29,7 m², situate în or. Orhei, str. Mihai Eminescu, 9/2, care au fost gajate în baza contractului de gaj nr. 1845 din 05 martie 2008, ce aparțin cu drept de proprietate societății cu răspundere limitată „Steaua Victoriei”, pentru comercializarea ulterioară, în copul stingerii datoriei acumulate în mărime totală de 286087, 87 lei, s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” în beneficiul Băncii Comerciale „VictoriaBank” societate pe acțiuni, taxa de stat achitată în mărime de 16228 lei, s-a respins cererea reconvențională înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei”.

12. La 23 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 26 noiembrie 2013.
13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” cu stabilirea termenului până la 13 martie 2014 ora 12⁰⁰min, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 12171 lei.
14. La 12 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, pledînd pentru admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, scutirea de la plata taxei de stat și remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului. A indică că cu încheierea Curții de Apel Chișinău nu este de acord, este ilegală, iar prin încheierea adoptată i s-a încălcat drepturile garantate de Constituția R. Moldova și art.6 CEDO. La cererea privind scutirea de la plata taxei de stat au fost anexate probe veridice care confirmă situația financiară a societății, însă instanța de apel nu a verificat obiect toate înscrisurile prezentate ce demonstrează incapacitatea de plată.
15. În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
16. Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 12 martie 2014, este depus în termen.
17. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
18. Examinînd materialele dosarului, încheierea recurată prin prisma motivelor de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.
19. Instanța de apel prin încheierea din 26 februarie 2014 nu a dat curs cererii de apel și a obligat societatea cu răspundere limitată „Steaua Victoriei” la plata taxei de stat în mărime de 12171 lei.
20. S-a constată că recurenta societatea cu răspundere limitată „SteauaVictorie” în cererea de apel nemotivată a solicitat instanței de apel scutirea parțială de la plata taxei de stat, cerință asupra căreia instanța de apel prin încheierea din 26 februarie 2014 nu s-a expus.
21. În conformitate cu dispoziția art.85 Cod de procedură civilă, instanța de judecată este în drept să decidă scutirea parțială a plății taxei de stat ținînd cont de starea materială a reclamantului, reglementări similare fiind expuse și în recomandările practice înserate în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasare a cheltuielilor de judecată în cauzele civile.
22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului la examinarea cererii de scutire a taxei de stat instanțele de jurisdicție națională urmează să ia

- în considerație natura revendicărilor formulate în vederea evitării îngrădirii accesului la justiție asigurat de art.6 CEDO, reieșind din prezumția evaluării unei taxe de stat disproporțional de mari în coraport cu revendicare formulată.
- 23.Astfel, Curtea de Apel Chișinău absolut nu a analizat cerința privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și capacitatea apelantei de a o achita în mărimea stabilită, fapt ce a determinat ca accesul liber la justiție să fie efectiv limitat, devenind practic iluzoriu, deși recurentul a anexat probe care dovedesc incapacitatea de plată a societății cu răspundere limitată „SteauaVictoriei”.
- 24.Rațiunea scutirii este obiectivă în raport cu disponibilitățile bănești ale recurente, situație în care ar fi impropriu să se impună plata taxei de stat, reieșind din
- 25.Prin urmare, întru judecarea justă a cererii de apel în drepturile procesuale, se va dispune soluționarea cererii privind scutire societății cu răspundere limitată „SteauaVictoriei”, de la plata taxei de stat, ținând cont de suma achitată de 500 lei la depunerea apelului nemotivat ($286086 \times 3 \times 0,75 = 6437$ lei-500 lei =5937 lei).
- 26.Totodată reieșind din dispozitivul încheierii instanței de apel din 26 februarie 2014 societății cu răspundere limitată „SteauaVictoriei” i s-a impus plata taxei de stat în mărime de 12171 lei, însă efectuând un calcul corect se constată că suma plății taxei de stat impusă spre achitare este incorectă.
- 27.Având în vedere cele expune, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 este ilegală, se impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii recurate și remiterii pricinii la rejudecare în instanța de apel.
- 28.În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „SteauaVictoriei”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de societatea cu răspundere limitată „SteauaVictoriei”, și se trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului.
Judecător

Dumitru Mardari

