

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr. 2ra-1050/14

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud. M.Diaconu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.N.Craiu, L.Bulgac, A.Minciuna)

ÎN C H E I E R E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de S.Bacal, V.Fulga, Vl.Aipov, L.Antoci, P.Arpentii, E.Atanova, A.Averbuh, M.Baghici, Z.Baiguzina, N.Baltag, Z.Baltaga, E.Baranova, G.Beniec, B.Bîc, L.Brailovscaia, E.Bucadari, V.Buda, E.Bujac, A.Bulhanscaia, A.Buliga, E.Burduja, N.Busuioc, Z.Cabloțcaia, V.Calutu, A.Canschii, V.Cazac, V.Cernicova, C.Cimpoacă, I.Ciocanu, N.Cordonscaia, L.Cosicovscaia, D.Costic, V.Covzun, L.Denigovscaia, I.Djigola, E.Doni, V.Drozдова, C.Dumitrașcu, Gh.Elița, A.Fintisova, Gh.Fiodorov, T.Fricațel, D.Gagauz, I.Gheorghiu, P.Ghereg, N.Gontovaia, M.Gorșcova, N.Grama, V.Grama, Z.Grișanova, N.Gumovscaia, O.Harabajiu, V.Istrati, I.Iudin, E.Jechiu, V.Josan, V.Julavschaia, N.Julavschii, M.Lagodici, N.Linga, A.Lucasevici, F.Lupu, R.Madan, Iu.Manjulo, I.Marițoi, V.Marițoi, B.Matei, L.Maximenco, Al.Melnic, C.Mihalache, V.Mireniuc, L.Mitteliman, Gh.Moisei, S.Movcianiu, B.Movilă, E.Nagacevski, V.Nazar, Șt.Neamțu, M.Nour, A.Novicov, G.Paciulia, I.Pantelei, I.Papuc, E.Paraniuc, M.Pasat, B.Petrachi, V.Pîrgari, Z.Plunghean, A.Poleacova, Sv.Ponomarenco, T.Ponomariova, I.Popa, Z.Postolache, I.Privalov, S.Procopet, Vl.Prodan, I.Prozor, D.Rascovscaia, L.Reabinina, D.Rotaru, V.Russu, P.Sandu, S.Sandu, M.Șcegoliov, Z.Sedîh, I.Serbaniuc, M.Șevțov, S.Sinițaru, V.Sîpunova, A.Sîrbu, Vl.Șmarov, E.Spinei, V.Surcova, D.Surilă, Șt.Tanas, E.Țau, M.Țîbîrnă, N.Țîmbaliuc, V.Țîrșu, Al.Tofan, M.Toropova, D.Triboi, P.Triboi, V.Ursachi, A.Velișcu, Șt.Vicol, C.Vîpirovschii, Al.Vișnevschi, T.Vizovscaia, T.Vizovscaia, N.Vlasov, L.Zabolotniuc, L.Zaharova, A.Zarea, N.Zarea și M.Zinger, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani

mun. Chișinău din 05 iunie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bacal Sergiu, Fulga Vasile, Aipov Vladimir, Antoci Larisa, Arpentii Piotr, Atanova Elena, Averbuh Alexei, Baghici Maria, Baiguzina Zoia, Baltag Nicolae, Baltaga Zinaida, Baranova Emilia, Beniec Galina, Bîc Boris, Brailovscaia Lilia, Bucatari Eleonora, Buda Vera, Bujac Ecaterina, Bulhanscaia Antonina, Buliga Andrei, Burduja Elena, Busuioc Nicolae, Cabloțcaia Zoia, Calutu Valentina, Canschii Andrei, Cazac Vadim, Cernicova Valentina, Cimpocă Cuzima, Ciocanu Ion, Cordonscaia Nina, Cosicovscaia Lidia, Costic Dmitrii, Covzun Veaceslav, Denigovscaia Licheria, Djigola Irina, Doni Elena, Drozdova Valentina, Dumitrașcu Constantin, Elița Gheorghii, Fintisova Alla, Fiodorov Ghenadii, Fricățel Tatiana, Gagauz Dumitru, Gheorghiu Ivan, Ghereg Prascovia, Gontovaia Nina, Gorșcova Maria, Grama Nina, Grama Valentin, Grișanova Zoia, Gumovscaia Nadejda, Harabajiu Onisifor, Istrati Veronica, Iudin Ivan, Jechiu Elena, Josan Vasilie, Julavschaia Vera, Julavschii Nicolae, Lagodici Maria, Linga Natalia, Lucasevici Anatolii, Lupu Fiodor (Leonid), Madan Rodica, Manjulo Iurie, Marițoi Ion, Marițoi Vera, Matei Boris, Maximenco Lidia, Melnic Alexandru, Mihalache Corneliu, Mireniuc Valentina, Mitteliman Leonid, Moisei Gheorghii, Movcianiuc Stanislav, Movilă Boris, Nagacevschi Eugen, Nazar Valerii, Neamțu Ștefan, Nour Maria, Novicov Alexei, Paciulia Galina, Pantelei Ivan, Papuc Ilia, Paraniuc Eugenia, Pasat Maria, Petrachi Boris, Pîrgari Valentina, Plunghean Zinovie, Poleacova Aza, Ponomarenco Svetlana, Ponomariova Tamara, Popa Ion, Postolache Zoia, Privalov Ivan, Procopeț Serafima, Prodan Vladimir, Prozor Ivan, Rascovscaia Domnica, Reabinina Liudmila, Rotaru Dumitru, Russu Vasili, Sandu Petr, Sandu Sergiu, Șcegoliov Maxim, Sedîh Zamfira, Serbaniuc Ivan, Șevțov Mihail, Sinițaru Serghei, Sîpunova Victoria, Sîrbu Ana, Șmarov Vladimir, Spinei Evghenii, Surcova Vera, Surilă Dumitra, Tanas Ștefan, Țau Elena, Țîbîrnă Mihail, Țîmbaliuc Nina, Tîrșu Vera, Tofan Alexandru, Toropova Maria, Triboi Dmitrii, Triboi Parascovia, Ursachi Vasile, Velișcu Aurel, Vicol Ștefan, Vîpirovșchii Constantin, Vișnevschi Alexandra, Vizovscaia Tamara, Vizovscaia Tatiana, Vlasov Nicolae, Zabolotniuc Lidia, Zaharova Liubovi, Zarea Anatolie, Zarea Nina și Zinger Maxim împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 06.11.2012, reclamantii Bacal Sergiu, Buda Vera, Cazac Vadim, Matei Boris, Melnic Alexandru, Nagacevschi Eugen, Paciuv Galina, Postolache Zoia, Toropova Maria și Vișnevschi Alexandra s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitînd repararea prejudiciului material și moral pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

La 04.12.2012, reclamanții Grișanova Zoia, Fricațel Tatiana, Manjulo Iurie, Poleacova Aza, Zarea Anatolie și Zarea Nina s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitând repararea prejudiciului material și moral pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Cererile nominalizate au fost conexe într-o singură pricină și examinate simultan.

La data de 28.03.2013, V.Fulga, Vl.Aipov, L.Antoci, P.Arpentii, E.Atanova, A.Averbuh, M.Baghici, Z.Baiguzina, N.Baltag, Z.Baltaga, E.Baranova, G.Beniec, B.Bîc, Sv.Bodur, L.Brailovscaia, E.Bucatari, E.Bujaca, A.Bulhanscaia, A.Buliga, E.Burduja, N.Busuioc, Z.Cabloțcaia, V.Calutu, A.Canschii, V.Cernicova, C.Cimpoacă, I.Ciocanu, L.Cobîlineac, A.Copîlov, N.Cordonscaia, L.Cosicovscaia, D.Costic, V.Covzun, L.Denigovscaia, I.Djigola, E.Doni, V.Drozdova, C.Dumitrașcu, Gh.Elița, A.Fintisova, Gh.Fiodorov, D.Gagauz, I.Gheorghiu, P.Ghereg, N.Gontovaia, M.Gorșcova, N.Grama, V.Grama, N.Gumovscaia, O.Harabajiu, V.Istrati, I.Iudin, E.Jechiu, V.Josan, V.Julavscaia, N.Julavschii, M.Lagodici, L.Levcenco, N.Linga, A.Lucasevici, F.Lupu, R.Madan, I.Marițoi, V.Marițoi, L.Maximenco, I.Melinic, C.Mihalache, V.Mireniuc, M.Mironiuc, L.Mitteliman, Gh.Moisei, S.Movcianiuc, B.Movilă, V.Nazar, Șt.Neamțu, M.Nour, A.Novicov, I.Pantelei, I.Papuc, E.Paraniuc, M.Pasat, B.Petrachi, V.Pîrgari, Z.Plunghean, Sv.Ponomarenco, T.Ponomariova, I.Popa, I.Privalov, S.Procopet, Vl.Prodan, Vl.Prozor, D.Rascovscaia, L.Reabinina, D.Rotaru, V.Russu, P.Sandu, S.Sandu, M.Șcegoliov, Z.Sedîh, I.Serbaniuc, M.Șevțov, S.Sinițaru, V.Sîpunova, A.Sîrbu, Vl.Șmarov, E.Spinei, V.Surcova, D.Surilă, S.Tanas, E.Țau, M.Țîbîrnă, N.Țîmbaliuc, V.Țîrșu, Al.Tofan, D.Triboi, P.Triboi, V.Ursachi, A.Velișcu, Șt.Vicol, C.Vîpirovschii, T.Vizovscaia, T.Vizovscaia, N.Vlasov, L.Zabolotniuc, L.Zaharova, A.Zelionîi și M.Zinger au depus cerere de intervenire în proces, invocînd că, la fel ca și reclamanții, au aceleași pretenții față de Ministerul Justiției al RM.

2. În motivarea cererii, reclamanții au invocat, că, sunt deponenții Societății pe Acțiuni „Intercapital”, procurînd obligațiuni nominative, în baza cărora SA „Intercapital” și-a sumat obligația să ramburseze ulterior sumele de bani reclamanților. În anul 1997, organele de drept au inițiat urmărirea penală împotriva factorilor de decizie din cadrul SA „Intercapital” și din cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare (CNVM), și anume împotriva Șefului secției principale licențe și reglementarea hîrtilor de valoare al Direcției Executive a CNVM, Munteanu Gh., care a examinat cererea SA „Intercapital”, cu capital de 100 lei, privind înregistrarea emisiei de acțiuni în sumă de 20 mln. lei și emisiei de obligații în sumă de 5 mln.lei, iar în cadrul examinării a neglijat prevederile legislației în vigoare și nu a solicitat prezentarea extrasului din Registrul Comercial de Stat, care

atestă înregistrarea emitentului. Astfel, Gh. Munteanu nu a solicitat acest extras, care ar fi atestat că forma juridică de organizare a SA „Intercapital” este de tip deschis, cu capitalul statutar de 20 mln. lei, care ar fi permis societății să înregistreze și să emită obligațiuni. Munteanu Gh. a raportat, că documentele de constituire prezentate de SA „Intercapital” corespund cerințelor legale, bazându-se doar pe certificatul de înregistrare, care nu reflecta informația referitor la tipul societății și capitalul statutar. În rezultat, a fost semnată adeverința nr. 273, privind înregistrarea emisiei de acțiunii în sumă de 20 mln. lei și adeverința nr. 2 privind abonarea liberă la obligațiuni în sumă de 5 mln. lei. Acest fapt a permis legalizarea activității ilicite a SA „Intercapital”. Mai indică reclamantii, că registratorul de stat, - Ciobanu A., în lipsa documentelor necesare, a aplicat ștampila și semnătura pe completările și modificările în documentele de constituire a S.A. „Intercapital”. În asemenea circumstanțe, a fost legalizat documentul care confirma că capitalul social al S.A. „Intercapital” constituie 20 mln. lei, deși acest fapt nu corespundea realității, fără a le înregistra oficial. Astfel, instanța de judecată l-a recunoscut pe Ciobanu A. culpabil de infracțiunile imputate, iar prin sentința din 22.11.2002, Caras V., - președintele SA „Intercapital” a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor privind sustragerea în proporții deosebit de mari din avutul proprietarului, falsul în acte publice și falsificarea sau folosirea documentelor, ștampilelor, sigiliilor sau a imprimatelor false, fiindu-i aplicată pedeapsa penală cu confiscarea averii. Ulterior, însă, s-a dispus schimbarea măsurii preventive din arest, într-o măsură non-privativă de libertate, facilitând astfel, atât distrugerea probelor, cât și înstrăinarea ilegală a averii inculpatului și a averii S.A. „Intercapital”. Sentința primei instanțe a fost menținută fără modificări de instanța de apel.

Relevă reclamantii că, în cadrul urmăririi penale pornite împotriva lui Caras V., au fost arestate bunurile S.A. „Intercapital”, aflate pe teritoriul uzinei „Unda”, paza bunurilor respective fiind încredințată regimentului de poliție „Scut” din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Datorită faptului, că o bună parte din bunurile respective au dispărut, au fost inițiate cinci urmăririi penale. În cadrul urmăririlor penale inițiate în legătură cu activitatea S.A. „Intercapital”, au fost arestate cantități impunătoare de bunuri. Organele de stat nu au asigurat integritatea acestora și în același timp au facilitat sustragerea lor, permițând persoanei aflate sub arest să le înstrăineze. Sentința judecătoreiei Buiucani din 22 noiembrie 2002, în partea acțiunilor civile a reclamanților, nu este executată integral. Neexecutarea respectivă se datorează în exclusivitate acțiunilor și inacțiunilor reprezentanților statului, fapt ce i-a impus pe reclamanți să expedieze în adresa organelor de stat plîngeri și petiții, solicitând atragerea la răspundere a persoanelor care se fac

vinovate de fărâdelegile comise și de neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești definitive.

Mai indică reclamantii că, statul a recunoscut omisiunile comise de agenții săi, fapt ce rezultă și din adoptarea Legii nr.197 cu privire la transmiterea unui imobil, prin care s-a dispus transmiterea, cu titlu gratuit, pentru vânzare, Departamentului de executare al Ministerului Justiției, imobilul amplasat în mun. Chișinău, or.Vatra, str. Pietrăriei, 1, declarat prin hotărâre judecătorească proprietate a statului. Departamentul de executare din cadrul Ministerului Justiției urma să asigure vânzarea a imobilului respectiv în regim de urgență, din suma obținută, după deducerea cheltuielilor de judecată, a impozitelor și altor cheltuieli aferente, să asigure executarea documentelor executorii ale deponenților Concernului „Intercapital”, însă organele statale abilitate cu executarea hotărârii, nu au executat diligent și în termen obligațiunile date prin lege, fapt ce a dus la neexecutarea sentinței favorabilă reclamantilor. Consideră reclamantii, că încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, le-a adus pagube esențiale și semnificative, consecințe foarte negative pentru reclamantii.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul reclamantilor a prejudiciului moral, după cum urmează: Sergiu Bacal – 1 000 lei, Vera Buda - 1000 lei, Vadim Cazac - 1000 lei, Boris Matei - 1500 lei, Alexandru Melnic - 500 lei, Eugen Nagacevski - 1500 lei, Galina Paciula - 1500 lei, Zoia Postolache - 1500 lei, Maria Toropova - 500 lei, Alexandra Vișnevschi - 500 lei, Zoia Grișanova - 1000 lei, Tatiana Fricățel - 1500 prejudiciul moral, Iurie Manjulo – 500 lei, Aza Poleacova - 500 lei, Anatolie Zarea - 500 lei, Nina Zarea - 500 lei, Vladimir Aipov - 1000 lei, Larisa Antoci - 1500, Piotr Arpentii - 500 lei, Elena Atanova - 500 lei, Alexei Averbuh - 500 lei, Maria Baghici - 1500 lei, Zoia Baiguzina - 500 lei, Nicolae Baltag - 500 lei, Zinaida Baltaga - 1500 lei, Emilia Baranova - 500 lei, Galina Beniec – 500 lei, Boris Bîc - 1500 lei, Svetlana Bodur - 1500 lei, Lilia Brailovscaia - 500 lei, Eleonora Bucatari -1000 lei, Ecaterina Bujac - 500 lei, Antonina Bulhanscaia- 500 lei, Andrei Buliga - 1000 lei, Elena Burduja - 1000 lei, Nicolae Busuioc - 1500 lei, Zoia Cabloțcaia - 1000 lei, Valentina Calutu - 1000 lei, Andrei Canschii - 1000 lei, Valentina Cernicova - 500 lei, Cuzima Cimpocă - 1500 lei, Ion Ciocanu - 1000 lei, Lidia Cobîlniac - 500 lei, Anatolii Copîlov - 1000 lei, Nina Cordonscaia - 1000 lei, Lidia Cosicovscaia - 500 lei, Dmitrii Costic - 1000 lei, Veaceslav Covzun - 1500 lei, Licheria Denigovscaia - 1500 lei, Irina Djigola - 1500 lei, Elena Doni - 1000 lei, Valentina Drozdova - 1500 lei, Constantin Dumitrașcu - 500 lei, Gheorghii Elița - 1000 lei, Alla Fintisova - 1000 lei, Ghenadii Fiodorov - 1000 lei, Vasile Fulga - 1500 lei, Dumitru Gagauz - 1500 lei, Ivan Gheorghiu - 500 lei, Parascovia

Ghereg - 1000 lei, Nina Gontovaia - 1500 lei, Maria Gorșcova - 1500 lei, Nina Grama - 1500 lei, Valentin Grama - 1500 lei, Nadejda Gumovscaia - 500 lei, Onisifor Garabajiu - 500 lei, Veronica Istrati - 500 lei, Ivan Iudin - 1500 lei, Elena Jechiu - 500 lei, Vasilie Josan - 1500 lei, Vera Julavscaia - 500 lei, Nicolae Julavschi - 1000 lei, Maria Lagodici - 1000 lei, Liudmila Levenco - 500 lei, Natalia Linga - 1500 lei, Anatolii Lucașevici - 500 lei, Fiodor (Leonid) Lupu - 1000 lei, Rodica Madan - 1500 lei, Ion Marițoi - 500 lei, Vera Marițoi - 500 lei, Lidia Maximenco - 500 lei, Ivan Melnic - 1500 lei, Corneliu Mihalachi - 1500 lei, Mireniuc Valentina- 500 lei, Matriona Mironiuc - 500 lei, Leonid Mitteliman - 500 lei, Gheorghii Moisei - 1000 lei, Stanislav Movcianiuc - 1500 lei, Boris Movilă - 500 lei, Valerii Nazar - 500 lei, Ștefan Neamțu - 1000 lei, Maria Nour - 1500 lei, Alexei Novicov - 1500 lei, Ivan Pantelei, - 1500 lei, Ilia Papuc - 500 lei, Eugenia Paraniuc - 1500 lei, Maria Pasat - 1000, Boris Petrachi - 1500 lei, Valentina Pîrgari - 1500 lei, Zinovie Plughean - 1500 lei, Svetlana Ponomarenco - 500 lei, Tamara Ponomariova - 500 lei, Ion Popa - 1500 lei, Ivan Privalov – 1000 lei, Serafima Procopeț - 1000 lei, Vladimir Prodan - 1500 lei, Ivan Prozor - 500 lei, Domnica Rascovscaia - 1000 lei, Liudmila Reabinina - 1500 lei, Dumitru Rotaru - 500 lei, Vasili Rusu - 500 lei, Petr Sandu - 1000 lei, Sergiu Sandu - 1000 lei, Maxim Șcegoliiov - 1500 lei, Zamfira Sedîh - 1500 lei, Ivan Serbaniuc - 1000 lei, Mihail Șevțov - 1000 lei, Serghei Sinițaru -1500 lei, Victoria Sîpunova- 1000 lei, Ana Sîrbu - 500 lei, Vladimir Șmarov -1500 lei, Evghenii Spinei - 1000 lei, Vera Surcova - 500 lei, Dumitru Surilă - 1000 lei, Ștefan Tanas - 500 lei, Elena Țau - 1000 lei, Mihail Țîbîrnă- 1000 lei, Nina Țîmbaliuc - 500 lei, Vera Țîrșu - 500 lei, Alexandru Tofan - 1500 lei, Dmitrii Triboi - 1000 lei, Parascovia Triboi - 1000 lei, Vasile Ursachi - 1500 lei, Aurel Velișcu - 1500 lei, Ștefan Vicol - 1500 lei, Constantin Vîpirovski - 500 lei, Tamara Vizovscaia - 500 lei, Tatiana Vizovscaia - 500 lei, Nicolae Vlasov - 500 lei, Lidia Zabolotniuc - 1500 lei, Liubovi Zaharova - 1500 lei, Anatolii Zelionîi - 1500 lei, Maxim Zinger - 500 lei. În rest, cerința ce ține de încasarea prejudiciului material a fost respinsă.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Bacal Sergiu, Fulga Vasile, Aipov Vladimir, Antoci Larisa, Arpentii Piotr, Atanova Elena, Averbuh Alexei, Baghici Maria, Baiguzina Zoia, Baltag Nicolae, Baltaga Zinaida, Baranova Emilia, Beniec Galina, Bîc Boris, Brailovscaia Lilia, Bucatari Eleonora, Buda Vera, Bujac Ecaterina, Bulhanscaia Antonina, Buliga Andrei, Burduja Elena, Busuioc Nicolae, Cabloțcaia Zoia, Calutu Valentina, Canschii Andrei, Cazac Vadim, Cernicova Valentina, Cimpocă Cuzima, Ciocanu Ion, Cordonscaia Nina, Cosicovscaia Lidia, Costic Dmitrii, Covzun Veaceslav, Denigovscaia Licheria, Djigola Irina, Doni Elena, Drozdova Valentina, Dumitrașcu Constantin, Elița Gheorghii, Fintisova Alla, Fiodorov

Ghenadii, Fricașel Tatiana, Gagauz Dumitru, Gheorghiu Ivan, Ghereg Prascovia, Gontovaia Nina, Gorșcova Maria, Grama Nina, Grama Valentin, Grișanova Zoia, Gumovscaia Nadejda, Harabaiu Onisifor, Istrati Veronica, Iudin Ivan, Jechiu Elena, Josan Vasile, Julavschaia Vera, Julavschii Nicolae, Lagodici Maria, Linga Natalia, Lucasevici Anatolii, Lupu Fiodor (Leonid), Madan Rodica, Manjulo Iurie, Marișoi Ion, Marișoi Vera, Matei Boris, Maximenco Lidia, Melnic Alexandru, Mihalache Corneliu, Mireniuc Valentina, Mitteliman Leonid, Moisei Gheorghii, Movcianiuc Stanislav, Movilă Boris, Nagacevschi Eugen, Nazar Valerii, Neamțu Ștefan, Nour Maria, Novicov Alexei, Paciulia Galina, Pantelei Ivan, Papuc Ilia, Paraniuc Eugenia, Pasat Maria, Petrachi Boris, Pîrgari Valentina, Plunghean Zinovie, Poleacova Aza, Ponomarenco Svetlana, Ponomariova Tamara, Popa Ion, Postolache Zoia, Privalov Ivan, Procopet Șerafima, Prodan Vladimir, Prozor Ivan, Rascovscaia Domnica, Reabinina Liudmila, Rotaru Dumitru, Russu Vasili, Sandu Petr, Sandu Sergiu, Șcegoliov Maxim, Sedîh Zamfira, Serbaniuc Ivan, Șevțov Mihail, Sinițaru Serghei, Sîpunova Victoria, Sîrbu Ana, Șmarov Vladimir, Spinei Evghenii, Surcova Vera, Surilă Dumitra, Tanas Ștefan, Țau Elena, Țîbîrnă Mihail, Țîmbaliuc Nina, Tîrșu Vera, Tofan Alexandru, Toropova Maria, Triboi Dmitrii, Triboi Parascovia, Ursachi Vasile, Velișcu Aurel, Vicol Ștefan, Vîpirovșchii Constantin, Vișnevschi Alexandra, Vizovscaia Tamara, Vizovscaia Tatiana, Vlasov Nicolae, Zabolotniuc Lidia, Zaharova Liubovi, Zarea Anatolie, Zarea Nina și Zinger Maxim.

S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2013 și s-a emis în pricina dată o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea integral ca neîntemeiată.

5. La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, cerințele reclamanților nu cad sub incidența Legii nr.87 din 21.04.2011, deoarece în situația din speță debitor este o persoană privată, - V. Caras, pentru care statul nu poartă responsabilitate și nu poate fi obligat la repararea prejudiciului cauzat nu de o autoritate de stat. Concluzia instanței de apel în acest sens este bazată și pe recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.6 privind satisfacția echitabilă, prin care Curtea Supremă de Justiție reiterează, că, la examinarea cauzelor privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanțele naționale urmează „să identifice calitatea debitorului executării, și anume dacă debitorul este o autoritate de stat sau un terț privat (o persoană fizică sau o entitate juridică privată) (a se vedea *Cooperativa Agricolă Slobozia-Hanesei* sau *Grițco*). În raport cu acest criteriu se va aprecia comportamentul părților la procedurile de executare. Se va aprecia comportamentul autorităților însărcinate cu obligația executării si/sau a părților (creditorului sau a debitorului executării) la adoptarea măsurilor de executare sau

împiedicarea executării (refuzuri neîntemeiate și amânări; pasivitatea; lipsa îndelungată a reacției autorităților sau amânări nejustificate; etc.). Utilizarea cu bună-credință de către o parte a drepturilor sale procedurale la contestare, apel sau alte căi de atac nu se ia în considerație și nu poate fi imputată acestuia ca fiind o tergiversare a procedurilor, decât dacă utilizarea drepturilor respective nu a evoluat într-un abuz de drept sau calea de atac a fost evident lipsită de succes (*Popov*, § 32 sau *Nenaseva și alții*”).

În situația din speță s-a stabilit, că organul de executare a intentat procedura de executare la data parvenirii titlurilor executorii spre executare. La 03.10.2005, Inspectoratul Fiscal de Stat a transmis Departamentului de executare cu titlu gratuit imobilul din or. Vatra, zona industrială Pruncu, str. Petrăriei, 1, pentru realizarea întru asigurarea executării documentelor executorii ale deponenților CIF „Intercapital”. Prin licitația din data de 18.05.2006, imobilul a fost realizat la prețul de 5 399 600 lei, iar suma rămasă după deducerea cheltuielilor de executare și sumele de la realizarea bunurilor debitorului V.Caras, în total 5 237 664,02 lei, a fost distribuită creditorilor urmăritori. Au fost eliberate mijloace bănești la mai mult de 700 de creditori, iar unii nu și-au ridicat banii. De asemenea, a fost îndreptată la stingerea datoriei SA „Intercapital” față de deponenți și suma de 147 500 lei, încasată de la bugetul de stat în baza hotărârii judecătorești Rîșcani, mun.Chișinău din 27.04.2012 .

6. La data de 03 ianuarie 2014, recurenții S.Bacal, V.Fulga, Vl.Aipov, L.Antoci, P.Arpentii, E.Atanova, A.Averbuh, M.Baghici, Z.Baiguzina, N.Baltag, Z.Baltaga, E.Baranova, G.Beniec, B.Bîc, L.Brailovscaia, E.Bucatari, V.Buda, E.Bujac, A.Bulhanscaia, A.Buliga, E.Burduja, N.Busuioc, Z.Cablotcaia, V.Calutu, A.Canschii, V.Cazac, V.Cernicova, C.Cimpoacă, I.Ciocanu, N.Cordonscaia, L.Cosicovscaia, D.Costic, V.Covzun, L.Denigovscaia, I.Djigola, E.Doni, V.Drozdova, C.Dumitrașcu, Gh.Elița, A.Fintisova, Gh.Fiodorov, T.Fricățel, D.Gagauz, I.Gheorghiu, P.Ghereg, N.Gontovaia, M.Gorșcova, N.Grama, V.Grama, Z.Grișanova, N.Gumovscaia, O.Harabajiu, V.Istrati, I.Iudin, E.Jechiu, V.Josan, V.Julavschaia, N.Julavschii, M.Lagodici, N.Linga, A.Lucasevici, F.Lupu, R.Madan, Iu.Manjulo, I.Marițoi, V.Marițoi, B.Matei, L.Maximenco, Al.Melnic, C.Mihalache, V.Mireniuc, L.Mitteliman, Gh.Moisei, S.Movcianiuc, B.Movilă, E.Nagacevschi, V.Nazar, Șt.Neamțu, M.Nour, A.Novicov, G.Paciulia, I.Pantelei, I.Papuc, E.Paraniuc, M.Pasat, B.Petrachi, V.Pîrgari, Z.Plunghean, A.Poleacova, Sv.Ponomarenco, T.Ponomariova, I.Popa, Z.Postolache, I.Privalov, S.Procopet, Vl.Prodan, I.Prozor, D.Rascovscaia, L.Reabinina, D.Rotaru, V.Russu, P.Sandu, S.Sandu, M.Șcegoliov, Z.Sedîh, I.Serbaniuc, M.Șevțov, S.Sinițaru, V.Sîpunova, A.Sîrbu, Vl.Șmarov, E.Spinei, V.Surcova, D.Surilă, Șt.Tanas, E.Țau, M.Țîbîrnă, N.Țîmbaliuc, V.Țîrșu, Al.Tofan, M.Toropova, D.Triboi, P.Triboi, V.Ursachi,

A.Velișcu, Șt.Vicol, C.Vîpirovșchii, Al.Vișnevschi, T.Vizovscaia, T.Vizovscaia, N.Vlasov, L.Zabolotniuc, L.Zaharova, A.Zarea, N.Zarea și M.Zinger au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

7. În motivarea recursului, recurenții au declarat că instanța de apel și prima instanță la emiterea hotărârilor au interpretat eronat normele dreptului material și procedural. La fel, instanțele de judecată nu au dat o apreciere justă a argumentelor de fapt și de drept.
8. Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
9. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.
10. Colegiul constată că, argumentele invocate de recurenți în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art.386 alin.(1) lit.b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel, însă asemenea, temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
11. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.
12. Prin prisma art.432, alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 CPC.
13. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.
14. Cu referire la argumentele recurenților precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită circumstanțelor cauzei cu încălcarea eronată a normelor de drept material, nu poate constitui temei pentru recurs în Secțiunea a II-a. Mai mult ca atît, aceste argumente poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea

aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

15. Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.
16. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de recurenții S.Bacal, V.Fulga, Vl.Aipov, L.Antoci, P.Arpentii, E.Atanova, A.Averbuh, M.Baghici, Z.Baiguzina, N.Baltag, Z.Baltaga, E.Baranova, G.Beniec, B.Bîc, L.Brailovscaia, E.Bucatari, V.Buda, E.Bujac, A.Bulhanscaia, A.Buliga, E.Burduja, N.Busuioc, Z.Cablotcaia, V.Calutu, A.Canschii, V.Cazac, V.Cernicova, C.Cimpoacă, I.Ciocanu, N.Cordonscaia, L.Cosicovscaia, D.Costic, V.Covzun, L.Denigovscaia, I.Djigola, E.Doni, V.Drozdova, C.Dumitrașcu, Gh.Elița, A.Fintisova, Gh.Fiodorov, T.Fricățel, D.Gagauz, I.Gheorghiu, P.Ghereg, N.Gontovaia, M.Gorșcova, N.Grama, V.Grama, Z.Grișanova, N.Gumovscaia, O.Harabajiu, V.Istrati, I.Iudin, E.Jechiu, V.Josan, V.Julavscaia, N.Julavschii, M.Lagodici, N.Linga, A.Lucasevici, F.Lupu, R.Madan, Iu.Manjulo, I.Marițoi, V.Marițoi, B.Matei, L.Maximenco, Al.Melnic, C.Mihalache, V.Mireniuc, L.Mitteliman, Gh.Moisei, S.Movcianiuc, B.Movilă, E.Nagacevschi, V.Nazar, Șt.Neamțu, M.Nour, A.Novicov, G.Paciulia, I.Pantelei, I.Papuc, E.Paraniuc, M.Pasat, B.Petrachi, V.Pîrgari, Z.Plunghean, A.Poleacova, Sv.Ponomarenco, T.Ponomariova, I.Popa, Z.Postolache, I.Privalov, S.Procopeț, Vl.Prodan, I.Prozor, D.Rascovscaia, L.Reabinina, D.Rotaru, V.Russu, P.Sandu, S.Sandu, M.Șcegoliov, Z.Sedîh, I.Serbaniuc, M.Șevțov, S.Sinițaru, V.Sîpunova, A.Sîrbu, Vl.Șmarov, E.Spinei, V.Surcova, D.Surilă, Șt.Tanas, E.Țau, M.Țîbîrnă, N.Țîmbaliuc, V.Țîrșu, Al.Tofan, M.Toropova, D.Triboi, P.Triboi, V.Ursachi, A.Velișcu, Șt.Vicol, C.Vîpirovschii, Al.Vișnevschi, T.Vizovscaia, T.Vizovscaia, N.Vlasov, L.Zabolotniuc, L.Zaharova, A.Zarea, N.Zarea și M.Zinger nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
17. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de S.Bacal, V.Fulga, Vl.Aipov, L.Antoci, P.Arpentii, E.Atanova, A.Averbuh, M.Baghici, Z.Baiguzina, N.Baltag, Z.Baltaga, E.Baranova, G.Beniec, B.Bîc, L.Brailovscaia, E.Bucatari, V.Buda,

E.Bujac, A.Bulhanscaia, A.Buliga, E.Burduja, N.Busuioc, Z.Cablotcaia, V.Calutu, A.Canschii, V.Cazac, V.Cernicova, C.Cimpoacă, I.Ciocanu, N.Cordonscaia, L.Cosicovscaia, D.Costic, V.Covzun, L.Denigovscaia, I.Djigola, E.Doni, V.Drozdova, C.Dumitrașcu, Gh.Elița, A.Fintisova, Gh.Fiodorov, T.Fricațel, D.Gagauz, I.Gheorghiu, P.Ghereg, N.Gontovaia, M.Gorșcova, N.Grama, V.Grama, Z.Grișanova, N.Gumovscaia, O.Harabajiu, V.Istrati, I.Iudin, E.Jechiu, V.Josan, V.Julavschaia, N.Julavschii, M.Lagodici, N.Linga, A.Lucasevici, F.Lupu, R.Madan, Iu.Manjulo, I.Marițoi, V.Marițoi, B.Matei, L.Maximenco, Al.Melnic, C.Mihalache, V.Mireniuc, L.Mitteliman, Gh.Moisei, S.Movcianiuc, B.Movilă, E.Nagacevschi, V.Nazar, Șt.Neamțu, M.Nour, A.Novicov, G.Paciulia, I.Pantelei, I.Papuc, E.Paraniuc, M.Pasat, B.Petrachi, V.Pîrgari, Z.Plunghean, A.Poleacova, Sv.Ponomarenco, T.Ponomariova, I.Popa, Z.Postolache, I.Privalov, S.Procopeț, Vl.Prodan, I.Prozor, D.Rascovscaia, L.Reabinina, D.Rotaru, V.Russu, P.Sandu, S.Sandu, M.Șcegoliov, Z.Sedîh, I.Serbaniuc, M.Șevțov, S.Sinițaru, V.Sîpunova, A.Sîrbu, Vl.Șmarov, E.Spinei, V.Surcova, D.Surilă, Șt.Tanas, E.Țau, M.Țîbîrnă, N.Țîmbaliuc, V.Țîrșu, Al.Tofan, M.Toropova, D.Triboi, P.Triboi, V.Ursachi, A.Velișcu, Șt.Vicol, C.Vîpirovschii, Al.Vișnevschi, T.Vizovscaia, T.Vizovscaia, N.Vlasov, L.Zabolotniuc, L.Zaharova, A.Zarea, N.Zarea și M.Zinger împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru