

prima instanță: A. Cazacliu
instanța de apel: Anton Marina, D. Manole, I. Secrieru

dosarul nr.2r-374/14

D E C I Z I E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică
“Centrul Medicilor de Familie Criuleni”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcan
Gheorghi către Instituția Medico-Sanitară Publică “Centrul Medicilor de Familie
Criuleni” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru, încasarea
salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și recuperarea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de Instituția Medico-Sanitară Publică “Centrul
Medicilor de Familie Criuleni”,

c o n s t a t ă

La data de 05 martie 2013, reclamantul Țurcan Gheorghi s-a adresat în instanța
de judecată cu o acțiune civilă către Instituția Medico-Sanitară Publică “Centrul
Medicilor de Familie Criuleni”, cu privire la anularea ordinului de concediere,
restabilire la lucru, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și
recuperarea prejudiciului moral,

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 31 din 29.09.2012
a fost angajat la Instituția Medico-Sanitară Publică “Centrul Medicilor de Familie
Criuleni” în calitate de lăcătuș tehnico-sanitar, începând cu data de 01.10.2012, pe un
termen nelimitat.

În calitate de lăcătuș tehnico-sanitar, reclamantul a activat timp de trei luni, iar
la data de 03 ianuarie 2013 a fost informat, de către administrație că nu au nevoie de
lăcătuș tehnic-sanitar și i s-a spus să scrie cerere de eliberare din proprie inițiativă,
însă el a refuzat, dar în aceeași zi i s-a eliberat carnetul de muncă, cu
inscripția: eliberat în baza art. 86 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, ordinul fiind emis
din data de 31 decembrie 2012.

La data de 04 ianuarie 2013 s-a adresat la Oficiul forței de muncă pentru a fi
pus la evidență ca șomer, însă i s-a refuzat, motivându-i-se că fiind eliberat în baza
art.86 alin.(1) lit. a) din Codul Muncii, nu va fi angajat nicăieri.

În aceeași zi, Mițu Olga a scris cerere din numele lui, că se eliberează din
propria inițiativă, el doar a semnat-o, fiind rectificată astfel înscrierea din carnetul de

muncă pentru a avea posibilitatea să beneficieze de ajutor de șomaj, însă a fost dus în eroare.

A solicitat Țurcan Gheorghi:

- anularea ordinului directorului Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, de concediere cu nr.39 din 31 decembrie 2012;
- restabilirea în funcția de lăcătuș tehnico- sanitar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”;
- încasarea de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” în beneficiul său a salariului de funcție pe perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 7 049 lei, prejudiciul moral în mărime 2 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 31 iulie 2013 acțiunea a fost admisă.

S-a anulat ordinul directorului IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, de concediere a lui Țurcan Gheorghi nr. 39 din 31.12.2012.

S-a restabilit Țurcan Gheorghi în funcția de lăcătuș tehnico - sanitar a serviciului gospodăresc al IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, începând cu data 01.01.2013.

S-a încasat de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” în beneficiul lui Țurcan .Gheorghi salariu de funcție pe perioada absenței forțate de la muncă în sumă 7 049 (șapte mii patruzeci și nouă) lei cu deducerea reținerilor salariale din suma indicată.

S-a încasat de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” în beneficiul Țurcan Gheorghi prejudiciul moral în mărime de 1 000 (una mie) lei.

S-a încasat de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” în beneficiul Țurcan Gheorghi cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

S-a încasat de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 325 (trei sute douăzeci și cinci) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 30 august 2013 IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni” a declarat apel, prin care a solicitat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, apelantului fiindu-i fixat termenul de 10 zile din momentul primirii încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, în sumă de 243,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel din 05 decembrie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, din cauza neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit de instanța de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 30 ianuarie 2014, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Criuleni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014,

În motivarea recursului, a invocat că s-a conformat încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014 și a înlăturat neajunsurile din cererea de apel.

A solicitat recurentul repunerea în termen, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014 și restituirea cauzei la rejudecare.

Consideră recurentul neîntemeiată concluzia instanței de apel privind

restituirea cererii de apel.

Menționează recurentul că nu a fost citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată în instanța de apel din 05 decembrie 2013, deoarece citația Curții de Apel de a se prezenta la data de 05 decembrie 2013 pentru examinarea pricinii, mai mult ca atât și copia încheierii din 14 noiembrie 2013, anexată la citație, a promis-o la data de 06 decembrie 2013.

Astfel că, recurentul consideră că a fost lipsit de orice posibilitate de a-și apăra drepturile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există careva dovezi care ar demonstra momentul recepționării încheierii recurate, de către recurent, expediată conform scrisorii de însoțire din 13 decembrie 2013 al cărei nr. de ieșire lipsește, la fel și fila de dosar nu este numerotată (f.d. între 94 și 96), din acest considerent, termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat de la data comunicării încheierii, indicată în cererea de recurs - 22 ianuarie 2014, având în vedere că cererea de recurs a fost depusă la data de 30 ianuarie 2014.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare

În ședința instanței de recurs s-a stabilit cu certitudine că, Țurcan Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și recuperarea prejudiciului moral,

La data de 31 iulie 2013 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Criuleni, prin care acțiunea a fost admisă integral, (f.d.70).

Nefiind de acord cu aceasta, la data de 30 august 2013 IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni” a depus cerere de apel fără a achita taxa de stat.

Prin încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 243,75 lei stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză

Prin încheierea instanței de apel din 05 decembrie 2013 a fost restituită cererea de apel declarată de IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni”.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Însă, această normă juridică nu este relevantă la cazul dedus judecății, din următoarele considerente.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară

În asemenea împrejurări Colegiul consideră că instanța de apel înainte de a restitui cererea de apel urma să verifice faptul dacă apelantul IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor depindea de un eveniment viitor și incert - recepționarea de către apelant a încheierii menționate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni”, datorită faptului, că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar confirma că apelantul, IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni” și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b) și 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către IMSP “Centrul Medicilor de Familie Criuleni”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea înaintată de către Instituția Medico-Sanitară Publică “Centrul Medicilor de Familie Criuleni” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și recuperarea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță