

prima instanță: V. Mihaila
instanța de apel: A. Minciună, Gh. Lîsîi, A. Panov
instanța de recurs: Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Varzari Galina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor împotriva lui Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan, Marcuța Oxana cu privire la divizarea contului personal, partajarea apartamentului, recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și cererea reconvențională depusă de Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan împotriva lui Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor, Gîscă Dumitru, Sprîncean Victor, Sprîncean Tatiana, Buzdugan Alexandru, Agenția de Privatizare, Consiliul mun. Chișinău, Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Biroul Notarial Carolina Panuș, Biroul Notarial Aurel Șindila cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nul, recunoașterea nulității contractului de donație și evacuare din apartament fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2012, prin care recursul declarat de Varzari Ion a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

Reclamanții Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan, Marcuța Oxana cu privire la divizarea contului personal, partajarea apartamentului, recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ.

În motivarea cerințelor sale, reclamanții au invocat că ei domiciliază în apartamentul nr. 32 din str. Minsk, 1, mun. Chișinău din anul 1982 împreună cu pîrîții.

La început relațiile între familii erau normale, dar pe parcurs relațiile între părți s-au înrăutățit.

Indică că conform contului personal nr. 1827 în apartamentul nominalizat locuiesc: Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor, Gîscă Dumitru, Varzari Ion,

Varzari Galina, Marcuța Oxana, iar Covali Ruslan din anul 1987 nu locuiește în acest apartament, avînd cetățenia Ucrainei și domiciliul stabil în regiunea Vinița, s. Vetreanca.

Reclamanții mai menționează, că familia Varzari nu achită serviciile comunale, astfel, ei sunt nevoiți să achite toate cheltuielile de întreținere a apartamentului. Reclamanții solicită separarea contul nominal nr. 1827 al apartamentului indicat, cu obligarea Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău a întări după reclamanți ½ cotă-parte din apartamentul nr. 32 din str. Minsk 1, mun. Chișinău, precum și a-l recunoaște pe Covali Ruslan cu dreptul pierdut la spațiul locativ din apartamentul nr. 32 din str. Minsk 1, mun. Chișinău

Totodată Varzari Ion, Varzari Galina și Covali Ruslan au depus cerere reconvențională împotriva lui Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor, Gîscă Dumitru, Sprîncean Olga, Agenția de Privatizare, intervenient accesoriu Biroul Notarial Carolina Panuș cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nul, recunoașterea nulității contractului de donație și evacuare din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat, că prin hotărîrea nr. 12/3.3 din 25 iunie 2000, emisă de Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău familiei Gîscă i-a fost permisă privatizarea a ½ cotă-parte din apartamentul nr. 32, de pe str. Minsk 1, mun. Chișinău și prin urmare familia Gîscă a privatizat 2/3 din apartamentul nominalizat. Ulterior aceste cote fiind înstrăinate prin contractul de donație din 31 octombrie 2002 lui Sprîncean Olga.

Consideră că atît privatizarea apartamentului, cît și donația au avut loc cu încălcarea legislației și solicită recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nul, recunoașterea nulității contractului de donație și evacuarea lui Sprîncean Olga din apartament fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 ianuarie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor, prin care Covali Ruslan Fiodor a fost recunoscut cu dreptul pierdut la spațiul locativ și s-a obligat Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău de a diviza contul personal pe apartamentul nr. 32 din str. Minsk, 1, mun. Chișinău, eliberînd după fiecare familie un cont nominal separat, și anume familiei Gîscă pe odăile nr. 37 și 38, iar familiei Varzari cont nominal separat pe odaia nr. 36.

Totodată a fost respinsă cererea reconvențională depusă de Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan împotriva lui Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor, Gîscă Dumitru, Sprîncean Victor, Sprîncean Tatiana, Buzdugan Alexandru, Agenția de Privatizare, Consiliul mun. Chișinău, Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău, Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Biroul Notarial Carolina Panuș, Biroul Notarial Aurel Șindila cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nul, recunoașterea nulității contractului de donație și evacuare din apartament fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2012 a fost respins apelul declarat de către Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan și Marcuța Oxana, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2012 recursul declarat de Varzari Ion a fost considerat inadmisibil.

La 04 decembrie 2013 Varzari Galina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2012, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de revizuire revizuenta, invocând prevederile art. 449 lit.b) CPC, a indicat ca circumstanțe noi în sensul articolului menționat, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, rămasă irevocabilă prin neatacare, prin care s-a repus cererea de chemare în judecată a lui Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan, Marcuța Oxana în termenul de prescripție ca omis motivat. S-a admis acțiunea depusă de Ion Varzari și Galina Varzari, Covali Ruslan și Marcuța Oxana împotriva Preturii Botanica, Gîsca Fiodor, Gîsca Maria, Gîsca Dumitru și Gîsca Natalia cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat decizia nr. 12 din 25 iulie 2000 a Preturii Botanica mun. Chișinău „Cu privire la divizarea contractului de închiriere a încăperii de locuit” în executarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 1999 prin care s-a divizat contractul de închiriere a apartamentului nr. 32 din str. Minsk, 1.

Prin dispoziția Preturii nr. 88 din 20 martie 2013 s-a dispus anularea deciziei nr. 12 din 25 iulie 2000 a Preturii Botanica mun. Chișinău „Cu privire la divizarea contractului de închiriere a încăperii de locuit”.

La fel, invocă ca prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 octombrie 2013 a fost anulat sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iunie 2010 asupra imobilului nr. 32 din str. Minsk, 1 mun. Chișinău. Nefiind de acord cu încheierea respectivă, Varzari Galina la data de 08 noiembrie 2013, a atacat-o cu apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuenta Varzari Galina ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Pentru probarea temeiului de revizuire menționat revizuenta a prezentat:

- hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, rămasă irevocabilă prin neatacare, prin care s-a repus cererea de chemare în judecată a lui Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan, Marcuța Oxana în termenul de prescripție ca omis

motivată. S-a admis acțiunea depusă de Ion Varzari și Galina Varzari, Covali Ruslan și Marcuță Oxana împotriva Preturii Botanica, Gîsca Fiodor, Gîsca Maria, Gîsca Dumitru și Gîsca Natalia cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat decizia nr. 12 din 25 iulie 2000 a Preturii Botanica mun. Chișinău „Cu privire la divizarea contractului de închiriere a încăperii de locuit” în executarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 1999 prin care s-a divizat contractul de închiriere a apartamentului nr. 32 din str. Minsk, 1.

- dispoziția Preturii nr. 88 din 20 martie 2013, prin care s-a dispus anularea deciziei nr. 12 din 25 iulie 2000 a Preturii Botanica mun. Chișinău „Cu privire la divizarea contractului de închiriere a încăperii de locuit” .

- încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care a fost anulat sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iunie 2010 asupra imobilului nr. 32 din str. Minsk, 1 mun. Chișinău, pe care Varzari Galina la data de 08 noiembrie 2013 a atacat-o cu apel.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere că circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, precum că s-a anulat decizia nr. 12 din 25 iulie 2000 a Preturii Botanica mun. Chișinău „Cu privire la divizarea contractului de închiriere a încăperii de locuit” în executarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 1999 prin care s-a divizat contractul de închiriere a apartamentului nr. 32 din str. Minsk, 1., nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului. Mijlocele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” , și anume hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, nu exista în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită.

Instanța de recurs la fel, consideră că argumentul revizuientului precum că încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care a

fost anulat sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iunie 2010 asupra imobilului nr. 32 din str. Minsk,1 mun. Chișinău, la data de 08 noiembrie 2013 a fost atacată cu apel de Varzari Galina, nu poate servi drept circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) CPC, deoarece aceasta nu are importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei și a fost adoptată după emiterea hotărârii supuse revizuirii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Varzari Galina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor împotriva lui Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan, Marcuța Oxana cu privire la divizarea contului personal, partajarea apartamentului, recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și cererea reconvențională depusă de Varzari Ion, Varzari Galina, Covali Ruslan împotriva lui Gîscă Fiodor, Gîscă Maria, Gîscă Victor, Gîscă Dumitru, Sprîncean Victor, Sprîncean Tatiana, Buzdugan Alexandru, Agenția de Privatizare, Consiliul mun. Chișinău, Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Biroul Notarial Carolina Panuș, Biroul Notarial Aurel Șindila cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nul, recunoașterea nulității contractului de donație și evacuare din apartament fără acordarea altui spațiu locativ,

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru