

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. G. Bivol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc)

Dosarul nr. 3r-70/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciornaia Anna către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea nesoluționării în termen legal a cererii și obligarea eliberării certificatului de urbanism,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 12 iunie 2013, reclamanta Ciornaia Anna s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău privind contestarea nesoluționării în termen legal a cererii și obligarea eliberării certificatului de urbanism.
2. În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de vânzare-cumpărare din 30 ianuarie 2013, reclamanta în calitate de cumpărător, a devenit proprietarul construcției nefinalizate, nr. cadastral 0100402.524.03, cu suprafața la sol de 104,7 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Ipotești, 20, ce aparținea vânzătorului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7248 din 28 decembrie 2012, autentificat notarial, cu gradul de finalizare 70%, confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/13/456, eliberat de către OCT Chișinău la 14 ianuarie 2013.
3. Prin scrisoarea nr. C-2385 din 04 martie 2013, s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cererea, privind reconstrucția casei de locuit lit. „B” (03) și

- edificarea mansardei din str. Ipotești 20.
4. Prin răspunsul primit de la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/2567 din 21 mai 2013, a fost informată că, chestiunea abordată în cererea sa va fi reexaminată după stabilirea relațiilor funciare asupra terenului. Susține reclamantul că prin acest răspuns, a fost refuzat în eliberarea certificatului de urbanism solicitat. Consideră, că acest refuz este neîntemeiat și contrar legii.

Poziția instanței de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013, acțiunea a fost admisă integral, a fost constatat faptul nesoluționării de către Primăria mun. Chișinău în termenul legal a cererii reclamantei Ciornaia Anna din 04 martie 2013, s-a dispus obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze Annei Ciornaia certificatul de urbanism privind reconstrucția casei de locuit lit. „B” (03) și edificarea mansardei din mun. Chișinău, str. Ipotești nr. 20.

Poziția instanței de apel:

6. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 18 octombrie 2013, Primăria mun. Chișinău a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013, cu respingerea integrală a cerințelor înaintate de către Ciornaia Anna.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, sa restituit apelul declarat de Primăria mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciornaia Anna către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău privind contestarea nesoluționării în termen legal a cererii și obligarea eliberării certificatului de urbanism, ca fiind depus tardiv.

Solicitarea recurentului:

8. La 24 ianuarie 2014, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău Arnăut Carolina (în baza procurii) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele recursului:

9. În motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 este neîntemeiată și ilegală.
10. Susține recurentul că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Consideră recurentul că termenul de declarare a apelului nu a fost încălcat, reieșind din faptul că reprezentantul apelantului (Primăria mun. Chișinău) nu a fost prezent la ședința de judecată a instanței de fond din 23 iulie 2013.
11. Mai indică recurentul, că nu a solicitat repunerea în termenul de apel, din considerentul că termenul de declarare a apelului nu a fost depășit, având în vedere că Primăria municipiului Chișinău a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013, la data de 18 septembrie 2013.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.
14. Conform art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, „*instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen*”.
15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, s-a restituit ca fiind depus tardiv apelul declarat de Primăria mun. Chișinău la 18.10.2013 împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23.07.2013.
16. Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău - Arnăut Carolina, a fost prezentă la ședința de judecată a instanței de fond din 16 iulie 2013, la care s-a anunțat întrerupere pînă la data de 23 iulie 2013, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 25-26). Mai mult decît atît, aceasta a depus cerere de examinare în lipsa sa (f.d. 24).
17. Astfel, Colegiul constată că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău - Arnăut Carolina, a cunoscut despre ședința de judecată din 23 iulie 2013, cînd a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii.
18. Colegiul menționează că, depunerea cererii de examinare în lipsă, reprezintă o formă de realizare a principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces, consfințit la art. 27 CPC. În acest sens, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău a dispus liber de drepturile sale procedurale și liber a ales modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

19. Din aceste considerente, argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013, la data de 18 septembrie 2013 este unul pur declarativ și irelevant speței, ce atestă doar atitudinea neglijentă a reprezentantului Primăriei mun. Chișinău vis-a-vis de soarta cauzei civile aflate pe rol.
20. Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.
21. Colegiul menționează că, în sensul normei citate, reprezentantul recurentului urma să întreprindă acțiuni în sensul respectării exigențelor legislației procesual-civile.
22. Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat faptul omiterii termenului de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de reprezentantului Primăriei mun. Chișinău ca fiind depusă tardiv.
23. Mai mult ca atât, Colegiul constată că prin depunerea recursului la data de 24 ianuarie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, recurentul a omis termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 CPC, care prevede că *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.
24. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 este legală, întemeiată și urmează a fi menținută.
25. În conformitate cu art. 427 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciornaia Anna către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău privind contestarea nesoluționării în termen legal a cererii și obligarea eliberării certificatului de urbanism.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță