

# **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA**

Prima instanță: Judecătoria Căușeni(jud.I.Țonov)

Instanța de apel: Curtea de Bender (jud.E.Secrieru, A.Parpalac, I.Guzun)

Dosarul nr. 2ra-1132/14

## **ÎN C H E I E R E**

### **Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ**

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului  
Judecători

Svetlana Novac  
Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Petrica Petru împotriva deciziei din 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bender, adoptate în cauza civilă la cererea Procurorului raionului Căușeni în interesele lui Petrica Petru împotriva Primăriei sat.Sălcuța, rl.Căușeni privind atribuirea în natură a lotului de teren, încasarea venitului ratat

#### **a c o n s t a t a t:**

1. Prin hotărârea din data de 18.07.2013 a judecătoriei Căușeni, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Căușeni în interesele lui Petrica Petru împotriva Primăriei sat.Sălcuța, rl.Căușeni privind atribuirea în natură a lotului de teren, încasarea venitului ratat și a fost obligată Primăria sat.Sălcuța, rl.Căușeni să atribuie în natură terenul agricol cu suprafața de 1,75 ha, nr. cadastral 2721104408 și terenul agricol cu suprafața de 0.4999ha, nr.cadastral 2721309269 proprietarului terenului Petrica Petru conform titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.2721104408 și 2721309269 și s-a încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 6930,65 lei cu titlu de prejudiciu material. Cerința referitor la compensarea prejudiciului moral a fost respinsă.
2. Prin decizia din 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bender, a fost admis apelul Primăriei sat.Sălcuța, rl.Căușeni și casată parțial hotărârea din data de 18.07.2013 a judecătoriei Căușeni în partea ce ține de încasarea prejudiciului material, emițînd o nouă hotărîre prin care pretenția a fost respinsă. În rest hotărîrea a fost menținută.
3. La data de 03.02.2014 Petrica Petru a depus recurs împotriva deciziei din data de 14.11.2013 a Curții de Apel Bender, solicitînd casarea acesteea în partea în care s-a respins cererea recurentului de încasare a prejudiciului material și moral.

4. În motivarea recursului, Petrica Petru a indicat că, nu este de acord cu decizia din date de 14.11.2013 a Curții de Apel Bender referitor la respingerea cerinței privind încasarea în beneficiul său a prejudiciului material, dat fiind că, în perioada 2001-2013, nu a putut să se folosească de terenurile care îi aparțin și s-a cauzat un prejudiciu material.
5. De asemenea indică recurentul că, instanța de apel nu a apreciat comportamentul ilegal al lucrătorilor Primăriei sat.Salcuța, rl.Căușeni în privința sa, care deși deținea documentația corespunzătoare nu a acordat terenurile în natură și l-a privat de dreptul de a se folosi de acestea și de a obține un venit.
6. A mai indicat recurentul că, s-a adresat către lucrătorii Primăriei referitor la acordarea loturilor de teren în natură, dar aceștea l-au ignorat, deși este deținător legal al loturilor date și deține documentația corespunzătoare.
7. De asemenea, a indicat recurentul că, instanța de apel greșit a apreciat circumstanța precum că, nu a depus cerere privind atribuirea în natură a terenurilor, ceea ce de fapt corespunde realității, ori nu a depus din necunoștință, dar indică recurentul că, lucrătorii Primăriei urmau să reacționeze la faptul că, existau titluri deținătorului de teren, dar loturile nu erau atribuite și nu se achita impozitul pentru acestea.
8. Intimatul a
9. depus referință la cererea de recurs.
10. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
11. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
12. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor sau încălcările de ordin material sau procedural.

13. Cu referire la argumentele recurentului, Colegiul reține că, aceste argumente al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
14. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Petrica Petru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
15. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Petrica Petru împotriva deciziei din data de 14 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bender.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală