

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol)

Dosarul nr. 2rc-263/14

DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor, Modnicova Svetlana, reprezentați de avocatul Petuhov Andrei, în pricina civilă cu privire la derularea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Business-Aliage” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, prin care cererea de revizuire depusă de către Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor și Modnicova Svetlana a fost respinsă ca inadmisibilă

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2011, față de ÎCS „Business-Aliage” SRL a fost intentat procesul de insolabilitate, în calitate de administrator fiind desemnată ÎI „Sergiu Guțu”.

Prin încheierea instanței din 27 iunie 2012, a fost admisă cererea SRL „Niavita” cu privire la delimitarea din masa debitoare a bunului imobil și a fost separat terenul cu numărul cadastral 0100119017 amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28/1, proprietate a SRL „Niavita”, din masa debitoare a ÎCS „Business-Aliage” SRL în proces de insolabilitate, fiind totodată anulate măsurile de asigurare asupra terenului menționat, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2011 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2012.

Administratorul insolabilității ÎCS „Business-Aliage” SRL s-a adresat cu un demers privind anularea sechestrelor aplicate de către Curtea de Apel Chișinău la data de 10 februarie 2009 de către executorii judecătorești A. Tcacenco la data de 24 februarie 2009, N. Nicolaiescu la data de 23 iulie 2010, Nichitoi Emil la data de 20 aprilie 2011, Bezede Vladimir la data de 26 aprilie 2011, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu numărul

cadastral 0100119017 amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28/1, motivînd prin imposibilitatea de a transmite SRL „Niavita” a bunului imobil conform hotărîrii instanței de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012, a fost admis demersul administratorului insolvabilității ÎCS „Business-Aliage” SRL, ÎI „Sergiu Guțu”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2009 privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100119017 amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28/1; anulată încheierea executorului judecătoresc N. Nicolaiescu din 23 iulie 2010 privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100119017 amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28/1; anulată încheierea executorului judecătoresc Nichitoi Emil nr. 062-240r/11 din 20 aprilie 2011 privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100119017 amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28/1; încheierea servind drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

La 24 decembrie 2013 Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor, Modnicova Svetlana, reprezentați de avocatul Petuhov Andrei, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, cererea de revizuire depusă de către Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor și Modnicova Svetlana a fost respinsă ca inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La 07 martie 2013 Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor, Modnicova Svetlana, reprezentați de avocatul Petuhov Andrei, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii judecătorești, cu aplicarea sechestrului asupra terenurilor cu suprafața de 549,4 mp și 38,6 mp din str. Salcîmilor 28 mun. Chișinău.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurenței au indicat că, nu au participat la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012, fiindu-le astfel lezate interesele, iar după anularea sechestrelor, ÎCS „Business-Aliage” SRL a înstrăinat SRL „Neovita” terenul cu suprafața totală de 1,17 ha, în care au fost incluse și terenurile de 549,4 și 38,6 mp ce nu aparțineau societății. Nu constituie temei de respingere a cererii de revizuire faptul că hotărîrea nu a fost executată. Ba mai mult, nu constituie nici temei de ridicare a măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, încheierea contestată lezează dreptul recurenților de privatizare a terenurilor pe care sunt amplasate construcțiile acestora. Susțin că la depunerea cererii de revizuire au invocat temeiurile declarării de revizuire conform art. 449 lit. c) CPC și au administrat probe în acest sens.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011, prin care a fost admisă în parte acțiunea lui Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor, Modnicova Svetlana vis-a-vis de terenurile cu suprafața de 549,4 mp și 38,6 mp incluse în suprafața terenului de 1,17 ha din str. Salcîmilor 28 mun. Chișinău, la moment nu este irevocabilă și executorie. În consecință, nu au fost lezate drepturile terților la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012.

Ba mai mult, deși revizuienții Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor, Modnicova Svetlana invocă în cererea de revizuire art. 449 lit. c) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, din conținutul acesteia rezultă că se contestă de fapt legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2012 de ridicare a sechestrelor, deci cererea de revizuire în esență constituie un recurs ordinar, scopul căreia este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Svetlicinaia Liubovi, Peghin Vasile, Borisevici Victor, Modnicova Svetlana, reprezentați de avocatul Petuhov Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, în pricina civilă cu privire la derularea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Business-Aliage” SRL.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat