

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

prima instanță: Judecătoria Orhei (jud. T. Troianovschi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popova, M. Moraru, M. Guzun)

Dosarul nr. 2r-385/14

DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Rusu Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Galina împotriva lui Țurcan Nicolae cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului gajat, recunoașterea dreptului de posesie asupra bunului gajat, la cererea reconvențională a lui Țurcan Nicolae împotriva lui Cornescu Viorel, Joian Vladimir, Rusu Galina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și la cererea reconvențională a lui Joian Vladimir împotriva lui Țurcan Nicolae, Rusu Galina, Cornescu Viorel cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, prin care a fost respins demersul apelantei Rusu Galina cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, prin care apelul declarat de Rusu Galina a fost restituit

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 10 noiembrie 2008 Rusu Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Nicolae cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului gajat, recunoașterea dreptului de posesie asupra bunului gajat.
2. Țurcan Nicolae a depus cerere reconvențională împotriva lui Cornescu Viorel, Joian Vladimir, Rusu Galina, intervenienți Alexa Victoria și Rodica Cernov cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

3. Joian Vladimir a depus cerere reconvențională împotriva lui Țurcan Nicolae, Rusu Galina, Cornescu Viorel cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună-credință.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 11 septembrie 2013, acțiunea lui Rusu Galina și cererea reconvențională a lui Joian Vladimir au fost respinse ca neîntemeiate, iar cererea reconvențională a lui Nicolae Țurcan a fost admisă, fiind declarată nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții încheiat între Rusu Galina și Cornescu Viorel la data de 16 septembrie 2008, a fost declarată nulitatea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Cornescu Viorel și Joian Vladimir la 19 septembrie 2008.
5. Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 08 octombrie 2013, a fost dispusă încasarea în beneficiul statului a taxei de stat de la Rusu Galina în sumă de 5560 lei, de la Cornescu Viorel în sumă de 5660 lei și de la Joian Vladimir în mărime de 6000 lei.
6. La 14 octombrie 2013 Rusu Galina a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 11 septembrie 2013, prin care a cerut admiterea apelului declarat, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri. Totodată, apelanta a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială precară a acesteia.
7. La 14 octombrie 2013 Joian Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 11 septembrie 2013.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2013, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse Rusu Galina și Joian Vladimir și stabilit părților termen pentru achitarea taxei de stat pînă la ședința din 22 ianuarie 2014. Totodată, a fost explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererile de apel vor fi restituite.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, a fost respins demersul apelantei Rusu Galina cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și i-a fost stabilit un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la ședința din 19 februarie 2014.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, a fost restituită fără examinare cererea de apel depusă de Rusu Galina din cauza neachitării taxei de stat. Totodată, a fost stabilită examinarea apelului declarat de Joian Vladimir pentru data de 12 martie 2014.

Solicitarea recurentului:

10. La 10 martie 2014 Rusu Galina a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 și din 19 februarie 2014, prin care a solicitat casarea încheierilor în partea respingerii demersului cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și restituirii fără examinare a cererii de apel depuse de Rusu Galina din cauza neachitării taxei de stat, precum și examinarea în fond a apelului declarat.

Argumentele părților:

11. În motivarea recursului recurenta a indicat că încheierile pronunțate sunt ilegale, or la pronunțarea acestora au fost încălcate normele de drept procedural. Astfel, pentru participarea la ședințele din 21 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014 nu a fost înștiințată în mod legal și nici avocatul acesteia, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Instanța de apel nu era în drept de a respinge demersul apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că nu a fost confirmată starea precară, or din cauza neștiințării legale a Galinei Rusu, aceasta a fost în imposibilitate de a prezenta probe în acest sens.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
14. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
15. După cum s-a stabilit, la 14 octombrie 2013 Rusu Galina a depus o cerere de apel netimbrată împotriva hotărîrii primei instanțe. Prin cererea de apel, Rusu Galina a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu faptul că nu este angajată în câmpul muncii, la fel a invocat și starea precară a acesteia.
16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depuse Rusu Galina, precum și stabilit apelantei termen pentru achitarea taxei de stat pînă la ședința din 22 ianuarie 2014. Totodată, a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, a fost respins demersul apelantei Rusu Galina cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și i-a fost stabilit un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la ședința din 19 februarie 2014. Deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierile emise anterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, a fost restituită fără examinare cererea de apel depusă de Rusu Galina, din cauza neachitării taxei de stat.
17. În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea

dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

18. Deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierile din 30 decembrie 2013 și 21 ianuarie 2014, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, la 19 februarie 2014 Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de Rusu Galina.
19. Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că nu a fost înștiințată legal pentru ședințele din 21 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014, or în conformitate cu art. 102 al. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. La fel, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo, în conformitate cu art. 107 CPC.
20. Curtea de Apel Chișinău conformîndu-se prevederilor procedurale enunțate, a expediat apelantei încheierea din 30 decembrie 2013 și din 21 ianuarie 2014 la adresa indicată de aceasta – mun. Chișinău str. Cetatea Albă 170 ap. 24 (f.d.122-123, 132-133). Mențiunea din avizul poștal că Rusu Galina nu mai locuiește pe adresa indicată, nu poate fi tratată ca lipsă de înștiințare a apelantei, în cazul în care ultima a indicat în cererea de apel, deși incomplet, dar domiciliul din mun. Chișinău str. Cetatea Albă. Careva alte cereri de schimbare a domiciliului, apelanta nu a prezentat instanței de judecată.
21. Totodată, instanța corect a indicat că lipsesc temeiuri de scutire parțială de la plata taxei de stat, în cazul în care apelanta nu a prezentat probe ce ar confirma starea precară a acesteia.
22. În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că, odată cu expirarea termenului apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierile Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2013 și 21 ianuarie 2014, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Rusu Galina în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.
23. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014.
24. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Rusu Galina.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Galina împotriva lui Țurcan Nicolae cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului gajat, recunoașterea dreptului de posesie asupra bunului gajat, la cererea reconvențională a lui Țurcan Nicolae împotriva lui Cornescu Viorel, Joian Vladimir, Rusu Galina cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și la cererea reconvențională a lui Joian Vladimir împotriva lui Țurcan Nicolae, Rusu Galina, Cornescu Viorel cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună-credință.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat