

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Florești (jud. I. Goncearuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Al. Gheorghieș, I. Talpa, V. Harmaniuc)

Dosarul nr. 2r-377/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Sveatoslav Moldovan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gromovenco Liubovi împotriva Primăriei satului Cuhureștii de Sus, r-l Florești cu privire la constatarea faptului exercitării funcției de specialist în problemele perceperii fiscale

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 17 septembrie 2013 Gromovenco Liubovi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Cuhureștii de Sus, r-l Florești cu privire la constatarea faptului exercitării funcției de specialist în problemele perceperii fiscale, solicitând constatarea faptului exercitării de către ea a funcției de specialist în problemele perceperii fiscale în cadrul Primăriei satului Cuhureștii

de Sus, r-l Florești în perioada 10 iulie 1991 până la 24 iunie 1999 și constatarea faptului valabilității înscrisului „din 24 iunie 1999 funcția ocupată este numită preceptor-fiscal” în coloana 5 din carnetul de muncă nr. 0626147.

2. Prin hotărârea Judecătorei Florești din 11 octombrie 2013 s-a admis recunoașterea acțiunii de către pârât. Acțiunea s-a admis integral. S-a constatat faptul exercitării de către Gromovenco Liubovi a funcției de specialist în problemele perceperii fiscale în cadrul Primăriei satului Cuhureștii de Sus, r-l Florești în perioada 10 iulie 1991 până la 24 iunie 1999 și s-a constatat faptul valabilității înscrisului „din 24 iunie 1999 funcția ocupată este numită preceptor-fiscal” în coloana 5 din carnetul de muncă nr. 0626147 eliberat pe numele Liuboviei Gromovenco.

Poziția instanței de apel:

3. La data de 18 decembrie 2013 Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.
4. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Solicitarea recurentului:

5. La data de 06 februarie 2014 Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în alt complet de judecată.

Argumentele recurentului:

6. În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a încălcat normele de drept material și a ignorat prevederile art. 15 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.
8. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

9. Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Bălți incorect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale.
10. La caz, Casa Națională de Asigurări Sociale a fost în drept să declare apel, deoarece în conformitate cu art. 15 Cod de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii, iar prin hotărârea Judecătoriei Florești din 11 octombrie 2013 au fost încălcate interesele acesteia, deoarece constatarea faptului juridic generează, în virtutea legii efecte juridice ce țin de apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale ale petiționarului.
11. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că nu sunt întrunite condiții pentru restituirea cererii de apel.
12. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de Apel Bălți este ilegală și urmează a fi casată.
13. În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014.

Se restituie la Curtea de Apel Bălți la rejudecare pentru judecarea apelului cauza civilă la cererea depusă de Gromovenko Liubovi împotriva Primăriei satului Cuhureștii de Sus, r-l Florești cu privire la constatarea faptului exercitării funcției de specialist în problemele perceperii fiscale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan