

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia (jud. Z. Aramă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Craiu, A. Minciuna și L. Bulgac)

Dosarul nr. 2ra-791/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Nicolae Clima
Svetlana Novac
Ion Corolevski
Oleg Sternioală
Tatiana Vieru

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Valeriu Ciobanu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” împotriva lui Valeriu Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

a c o n s t a t a t:

1. La 24 octombrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit contractului de furnizare a gazelor naturale din 17 decembrie 2010 încheiat cu Valeriu Ciobanu, ultimului i-au fost livrate gaze naturale, care urmau a fi achitate și consumate cu respectarea clauzelor contractuale.

În urma efectuării verificărilor, s-a depistat că sigiliul aplicat asupra robinetului de siguranță instalat înainte de contor era deteriorat, iar la acest robinet era conectat un furtun de cauciuc prin intermediul căruia, consideră reclamantul, se consumau gaze naturale evitând echipamentul de măsurare.

La 20 ianuarie 2012 a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale de către pîrît, care a fost adus la cunoștința ultimului în aceeași zi.

În consecință, a fost luată decizia de a calcula consumul de gaze naturale în privința lui Valeriu Ciobanu conform sistemului paușal.

Actele anterior menționate nu au fost contestate de pîrît.

Potrivit recalculului efectuat, prețul gazelor naturale consumate cu încălcarea clauzelor contractuale, constituie 16343,72 lei.

Volumul de gaze naturale calculat conform sistemului paușal a fost introdus în factura de plată pentru luna ianuarie 2012.

Termenul limită de achitare a datoriei conform facturii de plată a fost stabilit pînă la 15 februarie 2012, fapt ignorat de către pîrît.

Pentru nerespectarea termenului de achitare indicat, lui Valeriu Ciobanu i-a fost calculată o dobîndă de întîrziere în mărime de 1072,31 lei pentru perioada 16 februarie 2012 – 19 octombrie 2012.

Solicită, Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”, încasarea din contul pîrîtlui în beneficiul său a datoriei în mărime de 16343,72 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 1072,31 lei pentru perioada 16 februarie 2012 – 23 octombrie 2012. Reclamantul a cerut să-i fie calculat cîte 4,25 lei în calitate de dobîndă pentru fiecare zi de întîrziere pînă la adoptarea hotărîrii, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 523 lei.

2. La 16 aprilie 2013, reclamantul și-a micșorat cuantumul acțiunii (f.d. 71, verso), solicitînd încasarea din contul pîrîtlui în beneficiul său a datoriei în mărime de 5790,92 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 656,56 lei pentru perioada 16 februarie 2012 – 15 aprilie 2013. Reclamantul a cerut să-i fie calculat cîte 1,50 lei în calitate de dobîndă pentru fiecare zi de întîrziere pînă la adoptarea hotărîrii.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 26 aprilie 2013 a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” ca fiind neîntemeiată.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea. A fost dispusă încasarea din contul lui Valeriu Ciobanu în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” datoria în mărime de 16343,72 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1072,31 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 523 lei.
5. La 23 decembrie 2013, Valeriu Ciobanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.
6. În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.
7. La 24 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 16 octombrie 2013 (f. d. 101).
8. La dosar nu sunt probe care ar confirma cînd a fost recepționată decizia menționată de către părți.
9. Astfel, recursul declarat la 23 decembrie 2013 se consideră depus în termen.

10. Prin încheierea din 19 martie 2014, recursul a fost recunoscut admisibil.
11. În motivarea recursului Valeriu Ciobanu a indicat că instanța de apel nu a studiat materialele dosarului și a dispus ilegal încasarea sumei din contul beneficiarului.
12. Recurentul, de asemenea, a invocat că n-au fost prezentate probe suficiente care să demonstreze deteriorarea sigiliului și furtul de gaz natural. Dînsul nu a fost sancționat penal sau contravențional, fapt care dovedește nevinovăția în comiterea faptelor imputate.
13. Valeriu Ciobanu susține că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.
14. În referința din 17 martie 2014, reprezentantul intimatului a susținut că instanța de apel a aplicat corect prevederile legale și și-a motivat convingerile prin prisma actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 20 ianuarie 2012, procesului verbal nr. 3 din 23 ianuarie 2012 și a calculului consumului de gaze efectuat.
15. Intimatul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 este legală și a solicitat respingerea recursului declarat.
16. Analizînd legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
17. În conformitate cu art. 445 alin. 1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.
18. Din actele pricinii s-a constatat că la 17 decembrie 2010, între Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz”, în calitate de furnizor, și Valeriu Ciobanu, în calitate de consumator, a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic (f.d. 6-7).
19. Reieșind din conținutul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, întocmit de personalul furnizorului la 20 ianuarie 2012 (f.d. 9-10), prin procesul-verbal nr. 3 din 23 ianuarie 2012 a fost luată decizia de a efectua recalcularea plății în privința lui Valeriu Ciobanu pentru utilizarea gazelor naturale (f.d. 11).
20. Potrivit recalculului din 23 ianuarie 2012, efectuat de Comisia împuternicită cu examinarea încălcărilor contractuale, lui Valeriu Ciobanu i-a fost stabilită datoria în mărime de 16343,72 lei pentru gazele naturale consumate de către ultimul (f.d. 12).
21. La 10 octombrie 2012, cu omiterea termenului de 30 zile prevăzut pentru contestarea actelor, Valeriu Ciobanu s-a adresat cu cerere către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” solicitînd anularea tuturor actelor anterior specificate, în baza cărora primul i-a fost calculată datoria în mărime de 16343,72 lei (f.d. 31-32).
22. Prin răspunsul furnizorului cu nr. 1322 din 16 octombrie 2012, lui Valeriu Ciobanu i-a fost respinsă cererea pe motivul omiterii termenului de 30 zile (f.d. 30).

23. La 24 octombrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.
24. Fiind investită cu examinarea pricinii prima instanță a respins acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” ca neîntemeiată.
25. Prin decizia instanței de apel din 16 octombrie 2013 a fost casată hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” a fost admisă.
26. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel drept eronate, rezultate din interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept material, fapt care impune casarea deciziei contestate.
27. Conform art. 514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
28. Alin. (1) al art. 572 Cod Civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații.
29. Potrivit art. 602 alin. (1) și (2) în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. (2) Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
30. Potrivit pct. 128 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și/sau concluziile raportului constatării tehnico-științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori, pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.
31. În această ordine de idei, Colegiul menționează că în decizia contestată, instanța de apel nu a dat o apreciere obiectivă a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 20 ianuarie 2012, întemeindu-și decizia doar în baza respectivului act.
32. Or, în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

33. Prin prisma normei citate, instanța de recurs menționează că la materialele pricinii a fost anexată copia procesului verbal nr. 2 cu privire la contravenție din 04 mai 2012 în privința lui Valeriu Ciobanu (f.d. 44).
34. În conținutul respectivului proces verbal Comisia administrativă a Primăriei or. Cimișlia a constatat că n-au fost prezentate suficiente probe care să demonstreze vinovăția lui Valeriu Ciobanu privind deteriorarea sigiliului și furtul de gaz natural.
35. De asemenea, pozele prezentate la materialele pricinii nu pot constitui probe pentru a justifica încasarea datoriei pentru încălcarea clauzelor contractuale de către Valeriu Ciobanu (f.d. 42,43).
36. Prin urmare, instanța de recurs consideră că circumstanțele indicate în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 20 ianuarie 2012 de către consumator, nu au fost confirmate prin alte probe la dosar.
37. Necesită a fi menționat și faptul că prin cererea de micșorare a cuantumului acțiunii din 16 aprilie 2013 depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” (f.d. 71, verso), reclamantul a solicitat încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 5790,92 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 656,56 lei pentru perioada 16 februarie 2012 – 15 aprilie 2013, precum și să-i fie calculat cîte 1,50 lei în calitate de dobîndă pentru fiecare zi de întîrziere pînă la adoptarea hotărîrii.
38. În pofida acestui fapt, instanța de apel eronat a dispus încasarea din contul lui Valeriu Ciobanu în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” datoria în mărime de 16343,72 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1072,31 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 523 lei.
39. Or, în conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
40. Din considerentele menționate și având în vedere că s-a constatat aplicarea incorectă a normelor de drept material și procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Valeriu Ciobanu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 și se menține hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 26 aprilie 2013, adoptată în cauza

civilă la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia-Gaz” împotriva lui Valeriu Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru