

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr. 2rh-116/14

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Ion Corolevski

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Elena Revencu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Caciur împotriva lui Oleg Revencu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, prin care recursul declarat de Oleg Revencu a fost considerat inadmisibil,

a c o n s t a t a t:

1. La 18 iulie 2011, Vasile Caciur a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Revencu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 30 martie 2010, în baza contractului de împrumut a dat cu împrumut lui Oleg Revencu suma de 20 000 Euro, la 20 septembrie 2010 suma de 10 000 Euro, iar la 21 septembrie 2010 suma de 10 000 Euro. Ulterior, la 20 septembrie 2010, părțile au semnat un acord adițional. Conform prevederilor contractului de împrumut, modificat prin acordul adițional din 20 septembrie 2010, termenul limită pentru rambursarea împrumutului a fost stabilit până la 01 noiembrie 2010.

Susține reclamantul că pârâtul nu își onorează obligațiile contractului de împrumut și nu a rambursat împrumut acordat în termenul stabilit.

Pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă, la 17 iunie 2011, Vasile Caciur a expediat în adresa lui Oleg Revencu somație, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei în sumă de 40 000 Euro.

Cere, reclamantul Vasile Caciur încasarea din contul lui Oleg Revencu a datoriei în sumă de 40000 Euro și a cheltuielilor de judecată.

3. La 28 decembrie 2011, Oleg Revencu a depus cerere reconvențională împotriva lui Vasile Caciur cu privire la încasarea datoriei (f.d. 57-59).
4. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 08 februarie 2012 a fost refuzată în primirea cererii reconvenționale depusă de Oleg Revencu (f.d. 76).
5. La 05 martie 2012, Vasile Caciur a depus cerere de majorarea a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Oleg Revencu a datoriei în sumă de 40000 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 52 592,55 lei (f.d. 87-88).
6. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 05 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul lui Oleg Revencu în beneficiul lui Vasile Caciur datoria în sumă de 40000 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 52 592,55 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11184 lei. A fost încasat din contul lui Oleg Revencu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 138, 92 lei.
7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, a fost respinsă cererea de apel declarată de Oleg Revencu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 05 aprilie 2012. A fost încasat din contul lui Oleg Revencu în beneficiul lui Vasile Caciur cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 3130 lei.
8. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, recursul declarat de Oleg Revencu a fost considerat inadmisibil.
9. La 27 februarie 2014, Elena Revencu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, cerând admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei instanței de apel.
10. În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuirea formulată art.449 lit.c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. În acest context a menționat că, prin hotărârea instanței judecătorești îi sunt afectate direct interesele sale și a copiilor săi. Astfel, instanțele care au examinat pricina, urmau să o atragă în proces în calitate de intervenient.
11. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art.451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.
13. În susținerea cererii de revizuire, revizuenta a indicat drept temei art.449 lit.c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
14. Potrivit art.447 lit.b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

15. Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit.c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.
16. Neantrenarea în proces a Elenei Revencu nu influențează soluția emisă de instanța de judecată și nici nu combate circumstanțele de fapt și de drept pe care a fost întemeiată aceasta.
17. Mai mult decît atît, în baza regimului comunității de bunuri, soții își exercită în comun drepturile și obligațiile aferente proprietății comune. Astfel, la încheierea contractului de împrumut dintre soțul său, Revencu Oleg, și împrumutătorul, Vasile Caciur, consimțământul soției este prezumat.
18. Necesită a fi menționat, că pe parcursul examinării pricinii în instanțele ierarhic inferioare, revizuenta a avut posibilitatea să intervină în proces.
19. Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
20. Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.
21. Astfel, Colegiul conchide că revizuenta nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute la art.449 CPC.
22. Instanța de revizuire reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.
23. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (*cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012*).
24. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judecata*).
25. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare.
26. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

27.În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*).

28.Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de revizuire, deoarece circumstanțele la care face referire revizuenta nu pot servi drept temeiuri de casare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013.

29.Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Elena Revencu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art.453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de Elena Revencu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Caciur împotriva lui Oleg Revencu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru