

Î N C H E I E R E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de către Predeus Ana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Predeus Ana împotriva lui Predeus Iurii cu privire la obligarea restituirii cotei-părți din casă și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Predeus Iurii, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2011 Predeus Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Predeus Iurii cu privire la obligarea restituirii cotei-părți din casă și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului ei de proprietate (f.d.3).

În motivarea acțiunii Predeus Ana a invocat că prin contractul de vânzare-cumpărare din 23 iunie 1989 Predeus Iurii a procurat casa de locuit din str. Sereda, 29 mun. Bălți.

Casa de locuit a fost cumpărată din sursele ei financiare obținute în urma vânzării casei de locuit din or. Florești.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit pe numele fiului Predeus Iurii care a promis că va avea grijă și o va întreține.

După procurarea casei de locuit o perioadă de timp Predeus Iurii și-a onorat obligațiunile avînd grijă de ea.

Aproximativ 3-4 ani în urmă relațiile cu Predeus Iurii s-au înrăutățit și pîrîtul nu mai onorează obligațiile asumate.

Cere Predeus Ana obligarea lui Predeus Iurii să-i restituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit din str. Sereda, 29 mun. Bălți și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți să-i înregistreze dreptul ei de proprietate în Registrul bunurilor imobile în calitate de coproprietar asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2013 acțiunea a fost admisă.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Anei Predeus asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit din str. Sereda, 29 mun. Bălți cu restituirea cotei-părți acesteia și includerea ei în Registrul bunurilor imobile în calitate de coproprietar asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit (f.d. 54).

La 27 iunie 2013 Predeus Iurii a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 28 mai 2013 invocînd că acțiunea Anei Predeus este prescrisă (f.d. 57-58).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 29 octombrie 2013 a admis apelul declarat Predeus Iurii, a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2013 și a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca tardivă (f.d. 71-75).

La 13 ianuarie 2014 Predeus Ana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Predeus Ana a indicat că consideră decizia instanței de apel ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel eronat a interpretat legea privind termenele de prescripție.

Consideră că bunul imobil în litigiu îi aparține cu drept de proprietate fiind bun imobil în devălmășie cu pîrîtul și își poate exercita dreptul în orice moment nefiind limitată de termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 12 martie 2014 Predeus Iurii a depus referință la recursul declarat de Predeus Ana solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Predeus Ana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiînd raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Predeus Ana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Predeus Ana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Predeus Ana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan