

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. Gh. Bîrnaz)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu)

Dosarul nr. 3r-69/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Sveatoslav Moldovan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul recurentului Semco Alexandru, avocatul Ojog Olga împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Semco Alexandru împotriva Organului național de dirijare în construcții, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și Zolotcov Anatol, vice ministrul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 27 mai 2011 Semco Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organului național de dirijare în construcții, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și Zolotcov Anatol, vice ministrul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea hotărârii Comisiei specializate de atestare tehnico - profesională a specialiștilor în domeniul proiectării a Organului

național de dirijare în construcții din 10 februarie 2011, prin care s-a dispus retragerea certificatului de atestare.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 septembrie 2013 acțiunea s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție de adresare în instanța de contencios administrativ.

Poziția instanței de apel:

3. La data de 11 octombrie 2013 Semco Alexandru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 septembrie 2013.
4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de Semco Alexandru cu stabilirea termenului până la 04 decembrie 2013, pentru depunerea apelului motivat.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Semco Alexandru din motivul nelichidării neajunsurilor și neprezentării apelului motivat.

Solicitarea recurentului:

6. La data de 20 ianuarie 2014 Semco Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentului:

7. În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel nu l-a citat legal pentru ședința din 05 decembrie 2013 și că recurentul nu a cunoscut despre încheierile instanței de apel.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
9. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
10. Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că la data de 11 octombrie 2013 recurentul a depus cerere de apel, fără a indica motivele de fapt și de drept în cererea de apel.

- 11.În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.
- 12.Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or în conformitate cu art. 365 Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică:
- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
 - b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
 - c) hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
 - d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
 - e) probele invocate în susținerea apelului;
 - f) solicitarea apelantului;
 - g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
 - h) documentele ce se anexează.
- (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.
- (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului.
- (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.
- (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.
- 13.Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat și prezentarea apelului motivat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.
- 14.La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Semco Alexandru, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 07 noiembrie 2013, nu a prezentat apelul motivat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).
- 15.Or, aceste norme menționate sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute la art. 368 alin. (1) și art. 396 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

- 16.În cazul imposibilității de a se prezenta și a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel, recurentul urma să înștiințeze instanța de judecată despre motivele imposibilității de a îndeplini acte procedurale.
- 17.Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că nu a cunoscut despre încheierile instanței de apel, aceste argumente fiind declarative și nu au suport legal.
- 18.Or, recurentului i s-a dat posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile, de a prezenta cererea de apel motivată, odată ce pricina civilă a fost primită spre examinare în instanța de apel din 01 noiembrie 2013, fiind numită ședința de judecată pentru 05 decembrie 2013 (f.d.131,134).
- 19.Mai mult ca atât, recurentul, prin intermediul reprezentantului său, Ojog Olga a recepționat hotărârea motivată a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 septembrie 2013 la data de 30 septembrie 2013 (f.d.128).
- 20.Astfel, recurentul a avut posibilitatea de a prezenta în termen apelul motivat, însă recurentul a dat dovadă de lipsa bunei-credințe în folosirea drepturilor sale procedurale.
- 21.Or, în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) pct. (1¹) Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.
- 22.Argumentele recurentului că instanța de apel nu l-a citat legal pentru ședința din 05 decembrie 2013 la fel nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
- 23.Or, prin plicul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2013 anexat la materialele dosarului (f.d.147-148), restituit de către oficiul poștal din cauza expirării termenului de păstrare, se atestă că recurentul nu a recepționat corespondența.
- 24.Instanța de recurs conchide că recurentul abuzează de dreptul la un proces echitabil, care totodată este garantat ambelor părți în proces, iar prelungirea unei proceduri pentru căutarea uneia dintre părți se folosește cu rea-credință de drepturile sale procedurale, poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale celeilalte părți, or potrivit articolului 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.
- 25.Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.
- 26.Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Semco Alexandru, avocatul Ojog Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Semco Alexandru împotriva Organului național de dirijare în construcții, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și Zolotcov Anatol, vice ministrul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan