

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dosarul nr. 3rh -58/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit
al Curții Supreme de Justiție

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând cererea de revizuire depusă de Coroma Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Coroma Oleg împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012, prin care s-a respins recursul declarat de către Oleg Coroma și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2012

a c o n s t a t a :

1. Coroma Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.
2. Drept temei a acțiunii Coroma Oleg a invocat, că deși decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 2/6-11 din 29 ianuarie 1998 este ilegală, în baza acesteia a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 566-i din 15 iunie 2007 a casei de locuit particulare lit. „B” din str. Șciusev 106/1, mun. Chișinău.
3. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.
4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012 s-a respins recursul declarat de către Oleg Coroma și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2012.
5. În motivarea cererii de revizuire Coroma Oleg a indicat că, decizia Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012 urmează a fi casată.

6. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 449 lit.a) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

[Lit.d) abrogată prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare 30.11.2012]

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

Notă: Se declară neconstituțional art.XI pct.16 din Legea nr.29 din 06.03.2012 conform Hot.Curții Constituționale nr.16 din 25.06.2013, în vigoare 25.06.2013

[Lit.f) abrogată prin Legea nr.29 din 06.03.2012, în vigoare 13.03.2012]

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

8. Revizuientul nu a invocat niciun temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012 prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă.

9. Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este

justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

10. Din considerentele menționate, cererea de revizuire depusă de Coroma Oleg urmează a fi respinsă potrivit prevederilor art.449 CPC.

11. În conformitate cu art. 453 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Coroma Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Coroma Oleg împotriva Consiliului mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov