

D E C I Z I E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Mahalova Ala, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mahalova Ala împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu Cojuhari Nadejda cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel nemotivată depusă de Mahalova Ala

c o n s t a t ă

La 06 decembrie 2012 Mahalova Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii Mahalova Ala a indicat că firma “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 18 iunie 1999 cu nr. 103107115.

În calitate de asociați a firmei “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată inițial au fost înregistrați Mahalova Ala cu cota-parte 50 % și Cojuhari Nadejda cu cota-parte 50 % din capitalul social.

Asociatul Cojuhari Nadejda și administratorul Cojuhari Mihail au falsificat actele pentru înregistrarea modificărilor coraportului părților prin care s-a redistribuit Alei Mahalova cota-parte 36,23 % și Nadejdei Cojuhari cota-parte 63,77 % din capitalul social.

Schimbările privind mărimea părților sociale a asociaților firmei “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată au survenit ca urmare a adoptării deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor datelor înscrise în Registrul de stat și a actelor de constituire ale persoanei juridice.

Pentru adoptarea deciziei a fost prezentat procesul-verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice firma “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată din 05 septembrie 2012, prin care s-a majorat capitalul social pînă la suma de 783112 lei, din care suma majorării constituie 377712 lei depuși suplimentar pe contul bancar al întreprinderii pentru procurarea mijloacelor fixe: bunuri materiale cheie electrică Delturbo 2000- 1 bucată, instalație pentru echilibrarea anvelopelor TROLL 2162- 1 bucată, instalație pentru echilibrarea anvelopelor TROLL 2112- 1 bucată, stand pentru anvelope JANKA TR AUTOMAT- 1 bucată, stand pentru montarea anvelopelor OLA standard semiautomat- 4 bucăți, lift cu labe pentru vulcanizare de înălțime joasă PPS-5-2 tone- 2 bucăți, generator azot E-1136- 3 bucăți.

Capitalul social fiind divizat în 2 părți sociale: Alei Mahalova 283736,4 lei ceea ce constituie cota-parte 36,23 % și Cojuhari Nadejda 499375,6 lei ceea ce constituie cota-parte 63,77 %.

Procesul-verbal a fost prezentat și înregistrat în mod fraudulos la Camera Înregistrării de Stat în locul altui proces-verbal al adunării generale a asociațiilor persoanei juridice firma “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată din 14 august 2012 conform căruia capitalul statutar urma a fi majorat cu 296675,60 lei și urma să constituie 702075,60 lei fiind redistribuit între fondatori a câte 50 %.

Menționează că a achitat în casa firmei “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată cota ce îi revenea de 148337,8 lei.

A mai indicat că nu a semnat procesul-verbal din 05 septembrie 2012 și a sesizat în acest sens organele de drept competente.

La 03 octombrie 2012 a fost pornită urmărirea penală conform indicilor componentei infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Codul penal de către organul de urmărire penală a Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău.

Prin raportul de expertiză nr. 550 din 26 octombrie 2012 efectuat de Direcția tehnico-criminalistică a Comisariatului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne s-a constatat că procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor firmei “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată din 05 septembrie 2012 nu este semnat de către ea, dar de o persoană terță prin imitare servilă.

Avînd în vedere că procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor firmei “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată din 05 septembrie 2012 este fals, urmează a fi anulată și decizia Camerei Înregistrării de Stat prin care s-a efectuat înregistrarea modificărilor datelor înscrise în Registrul de stat și a actelor de constituire ale persoanei juridice.

Despre faptul că procesul-verbal al Adunării Generale a asociațiilor firmei “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată din 05 septembrie 2012 este fals a aflat la 04 decembrie 2012 prin scrisoarea Secției de urmărire penală a Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău nr. 22054 și din acest motiv a fost în imposibilitate să se adreseze în instanța de judecată mai devreme.

Cere Mahalova Ala repunerea în termen de contestare și anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 07 septembrie 2012, prin care s-au modificat cotele asociațiilor firmei “Lundas-Trans” societate cu răspundere limitată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 s-a respins integral acțiunea (f.d. 92).

La 15 octombrie 2013 Mahalova Ala a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 (f.d. 104).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 13 noiembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei Mahalova Ala pentru prezentarea apelului motivat pînă la 04 decembrie 2013 (f.d. 107-108).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 februarie 2014 a restituit apelantei Mahalova Ala cererea de apel pe motiv că nu a îndeplinit în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 (f.d. 127-130).

La 07 martie 2014 Mahalova Ala a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d. 132-133).

În motivarea recursului Mahalova Ala a invocat că nu posedă limba de stat și la examinarea pricinii în prima instanță nefiind asistată de avocat nu a înțeles hotărîrea emisă.

Ulterior a angajat un avocat care i-a întocmit cererea de apel nemotivată pe motiv că nu a primit hotărîrea integrală a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013, iar la 25 februarie 2014 acesta s-a îmbolnăvit.

Invocă că instanțele judecătorești i-au îngădit dreptul la un proces echitabil.

La 01 aprilie 2014 Camera Înregistrării de Stat și Cojuhari Nadejda au depus referințe la cererea de recurs declarată de Mahalova Ala solicitând respingerea acesteia și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 este declarat de Mahalova Ala la 07 martie 2014, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 06 decembrie 2012 Mahalova Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la repunerea în termen și anularea actului administrativ (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 s-a respins integral acțiunea (f.d. 92).

La 15 octombrie 2013 Mahalova Ala a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2013 (f.d. 104).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 13 noiembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei Mahalova Ala pentru prezentarea apelului motivat până la 04 decembrie 2013 (f.d. 107-108).

Încheierea instanței de apel a fost recepționată de către Mahalova Ala la 23 noiembrie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție recomandat (f. d. 109-110).

La 03 decembrie 2014 Mahalova Ala a solicitat amânarea examinării pricinii de către instanța de apel cu acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 112).

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a amânat examinarea pricinii pentru 21 ianuarie 2014 (f.d. 112).

Prin mandatul nr. 0434070 din 21 ianuarie 2014 avocatul Dogotari Ion a fost împuternicit de Mahalova Ala să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drepturile și obligațiile prevăzute de art. 81, 56 și 60 Codul de procedură civilă (f.d. 117).

Avocatul Dogotari Ion a solicitat amânarea examinării pricinii de către instanța de apel cu acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 118).

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a admis demersul avocatului Dogotari Ion și a amânat repetat examinarea pricinii pentru 25 februarie 2014 acordându-i termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 119).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul

abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Mahalova Ala și avocatul Dogotari Ion nu au dat dovadă de diligență, nu au manifestat interes de soarta dosarului și în termenele acordate nu au prezentat apelul motivat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Dat fiind că apelanta Mahalova Ala nu a îndeplinit indicațiile din încheierea judecătorească de a nu da curs cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău legal a restituit cererea de apel.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Cererea avocatului Dogotari Ion depusă la 24 februarie 2014 de amînare a examinării pricinii pe motiv de sănătate întemeiat a fost respinsă, or, acesta era obligat să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat, apoi să solicite amînarea ședinței de judecată.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a restituit Alei Mahalova cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mahalova Ala.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mahalova Ala împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu Cojuhari Nadejda cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan