

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. V. Pădurari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababei, D. Pușca, G. Polivenco)

Dosarul nr 3r-61/14

## DECIZIE

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Novac  
Oleg Sternioală  
Tatiana Vieru

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, adoptate în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Roviconfasad” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

#### **Pretențiile reclamantului:**

1. La 03 august 2012 reclamantul societatea cu răspundere limitată „Roviconfasad” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți solicitând:
  - anularea deciziei nr. 699 din 19 iunie 2012 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți și suspendarea executării deciziei enunțate până la examinarea pricinii date.
2. În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Roviconfasad” a indicat că în baza actului nr.1-414272 din 01 iunie 2012, întocmit de colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, a fost emisă Decizia nr.699 din 19 iunie 2012, prin care s-a dispus încasarea taxei pentru plasarea publicității eschivată în sumă de 4 430 lei, penalității la taxa enunțată în sumă de 1 157 lei, și amenzii în sumă de 4430 lei. Ca motiv pentru emiterea deciziei date, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a menționat că nu a fost prezentată darea de seamă privind taxa pentru plasarea publicității pentru perioada anilor 2009-2010, fapt prin care societatea s-a eschivat de la calcularea și plata taxei pentru amplasarea publicității în sumă de 4 430 lei.

3. Societatea cu răspundere limitată „Roviconfasad” consideră decizia enunțată una neîntemeiată deoarece nu este desfășurată modalitatea de calculare a taxei pentru publicitate, nu este clar pentru câte panouri de publicitate s-a calculat taxa pentru publicitate și nu este indicată suprafața panoului/panourilor pentru care li s-a calculat taxa aplicată.
4. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2012, a fost atras în procesul dat, Consiliul municipal Bălți cu calitate de intervenient accesoriu (f.d.51-52).
5. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013, pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Roviconfasad” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți, a fost transmisă Judecătoriei Bălți, pentru examinarea conform competenței.

#### **Poziția primei instanțe:**

6. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă. S-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 699 din 19 iunie 2012 de încasare de la societatea cu răspundere limitată „Roviconfasad” a taxei pentru plasarea publicității în mărime de 4 430 lei, a penalității în mărime de 1 157 lei și amenzii în mărime de 4 430 lei.

#### **Poziția instanței de apel:**

7. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, cererea de apel depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a fost restituită, din motiv că a fost depusă de către o persoană care nu este împuternicită pentru a declara apel.

#### **Solicitarea recurentului:**

8. La 21 februarie 2014, recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

#### **Argumentele părților:**

9. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel, deoarece la momentul depunerii cererii de apel și pînă în prezent, atribuțiile șefului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți sunt exercitate de către Tatiana Neghină și anume ea, este autorizată cu dreptul primei semnături.
10. Intimatul societatea cu răspundere limitată „Roviconfasad” nu a prezentat referință la cererea de recurs depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

11. În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

12. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată faptul că recursul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți la 21 februarie 2014, este declarat în termen.
13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.
14. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.
15. Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.
16. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 10 decembrie 2013, din motiv că a fost depusă de către o persoană neîmputernicită pentru a declara apel.
17. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate și eronate.
18. În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel, părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.
19. În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Iar alin. (3) același articol, prevede că conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.
20. Potrivit ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor nr. 792-p din 31 octombrie 2012, Tatiana Neghină a fost promovată începînd cu 31 octombrie 2012, în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, șef al Direcției administrare fiscală. Potrivit pct. (3) al ordinului enunțat, Tatiana Neghină a fost autorizată cu dreptul primei semnături pe documentele Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți în absența șefului Inspectoratului nominalizat (f.d. 239), care a fost delegat la un alt Inspectorat Fiscal de Stat pentru exercitarea funcției de șef adjunct al Direcției control fiscal a Inspectoratului dat (f.d.240). Ulterior, prin ordinele Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor din 23 decembrie 2013 și 20 ianuarie 2014, termenul de delegare a lui Valerian Lisnic – șef al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți a fost prelungit pe un termen nedeterminat (f.d.241, 242).
21. În urma celor relatate, Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ reține că, Tatiana Neghină, la momentul depunerii cererii de apel exercita atribuțiile șefului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți.

22. În opinia instanței de recurs concluzia instanței de apel de a restitui cererea de apel pe motiv că apelul a fost semnat de către o persoană neîmputernicită, este neîntemeiată.
23. Luînd în considerație circumstanțele stabilite în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 este afectată de o eroare de procedură și urmează a fi casată, cu trimiterea pricinii la Curtea de Apel Bălți, la faza primirii cererii de apel.
24. În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. b), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014.

Se restituie pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Roviconfasad” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, intervenient accesoriu Consiliul municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru