

D E C I Z I E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Ion Vîlcov și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni împotriva Biroului Vamal „Centru” cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a ț ă

La 12 decembrie 2011 Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal „Centru” cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.5-7 vol. I).

În motivarea acțiunii Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni a invocat că la 28 noiembrie 2011 a recepționat prin poștă procesul-verbal nr. 008 din 23 noiembrie 2011 și actul constatator nr. 72 din 21 noiembrie 2011 întocmite de Biroul Vamal „Centru”.

Prin actele respective Biroul Vamal „Centru” solicita achitarea recalculelor în sumă totală de 41217,47 lei, inclusiv plata de bază în sumă de 28427,99 lei și penalitatea în mărime de 12789,48 lei.

Cerințele pîrîtului sunt neîntemeiate, deoarece prevederile Codului Vamal și ordinului Departamentului Vamal nr. 276 din 24 octombrie 2002 permit vămuirea mărfurilor de către organele vamale pentru agenții economici participanți la tranzacțiile economice externe cu condiția prezentării actelor indicate reieșind din particularitățile tranzacției și regimul vamal, inclusiv și certificatele de origine ST1.

Menționează că întreprinderea mixtă Moldo-Germană „Tip Top” societate cu răspundere limitată a executat cerințele enunțate la importul mărfurilor în zona liberă.

La eliberarea mărfurilor altor agenți economici de întreprinderea mixtă Moldo-Germană „Tip Top” societate cu răspundere limitată certificatele au fost prezentate în original pentru întocmirea și verificarea declarației, iar după vămuire certificatele au fost luate pentru vămuirea altor loturi de mărfuri incluse în certificatul respectiv și anexat la declarațiile ulterioare.

Consideră că nu este obligată să prezinte astfel de certificat, deoarece nu este participantă la relațiile economice externe, nu importă marfa direct din altă țară și nu a încheiat un atare contract.

Cu recalcularea taxelor vamale și penalității în sumă de 41217,47 lei la aparate de gătit cu gaz de origine Republica Belarusi orașul Brest și frigidere combinate „Indesit” de origine Rusia nu este de acord, deoarece introducerea mărfurilor străine în zona liberă în vederea simplei depozitări și scoaterea lor ulterioară pe teritoriul Republicii Moldova a fost

efectuată în strictă corespundere cu procedura stabilită în pct. 340 și 341 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005.

A mai indicat că aceste acte au fost contestate cu cereri prelabile expediate în adresa Biroului Vamal „Centru” la 16 decembrie 2011 și Serviciului Vamal al Republicii Moldova la 06 decembrie 2011, însă răspuns nu a primit.

Cere Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni anularea procesului-verbal nr. 008 din 23 noiembrie 2011 și actului constatator nr. 72 din 21 noiembrie 2011 întocmite de Biroul Vamal „Centru”.

Prin mandatul nr. 0045849 din 25 septembrie 2012 avocatul Leonid Talambuța a fost împuternicit de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.37 vol. I).

La 05 decembrie 2012 avocatul Leonid Talambuța a depus cerere de chemare în judecată suplimentară în interesele Casei de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 41217,47 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 martie 2013 a strămutat pricina pentru examinare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 189-191 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 54 vol. II).

La 04 iulie 2013 avocatul Leonid Talambuța a depus apel nemotivat în interesele Casei de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013, iar la 03 octombrie 2013 a prezentat apelul motivat (f.d. 56, 72-75 vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 noiembrie 2013 a respins apelul declarat de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 84-89 vol. II).

La 31 ianuarie 2014 Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate.

Instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat o lege care nu urma a fi aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 recursul declarat de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate și pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei la 02 decembrie 2013.

Astfel, recursul declarat de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni la 31 ianuarie 2014 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 12 decembrie 2011 Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal „Centru” cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.5-7 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 54 vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 noiembrie 2013 a respins apelul declarat de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 84-89 vol. II).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) și (5) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. a) și (4) Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină: a) denumirea instanței care a emis decizia, completul de judecată.

Decizia este semnată de toți judecătorii care au examinat apelul, inclusiv de judecătorul care are opinie separată.

În conformitate cu art. 389 alin. (2), (4), (5) și (6) Codul de procedură civilă, în urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei. Dispozitivul deciziei trebuie semnat de toți judecătorii completului de judecată și anexat la dosar.

Decizia integrală se întocmește în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei.

Dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna decizia integrală, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este

în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează președintele instanței de judecată. În toate cazurile, pe decizie va fi menționată cauza imposibilității de a semna.

Decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Contrar prevederilor legale enunțate judecătorul Iulia Cimpoi nu a semnat decizia integrală contestată cu recurs (f.d. 89 vol. II).

În locul judecătorului Iulia Cimpoi nu a semnat președintele ședinței ori președintele instanței de judecată în cazul în care aceasta era în imposibilitate de a semna decizia integrală.

Așadar, decizia integrală a instanței de apel este semnată numai de doi judecători din completul de judecată.

Or, actul judecătoresc nesemnat este nul și necesită să fie casat pe acest temei.

Eroarea menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, având în vedere că decizia integrală a instanței de apel nu este semnată de toți judecătorii completului de judecată și această eroare nu poate fi reparată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și să emită o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Camelia” societate pe acțiuni împotriva Biroului Vamal „Centru” cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel în aceiași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Sveatoslav Moldovan