

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. L. Ouș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, iu. Cotruță, I. Secrieru)

Dosarul nr. 2ra-1099/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

în componența:

Președintele completului

Judecători

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, adoptate în pricina civilă la cererea lui Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela împotriva societății pe acțiuni „Tutun CTC” cu privire la anularea ordinului de reducere a salariului, încasarea salariului restant, încasarea indemnizației de concediu nefolosit, încasarea sumei ilegal reținute, încasarea primei din beneficiu, încasarea penalităților din suma neplătită și recuperarea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela. S-a anulat ordinul nr. 674cu din 24 august 2012 de reducere a salariului de funcție ca fiind ilegal. S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Tutun-CTC” în beneficiul lui Vrabie Gheorghe a restanței la salariu pentru perioada din 01 septembrie 2012 până la 15 noiembrie 2012 în mărime de 26 461,69 lei, indemnizația de concediu de odihnă pentru 6 luni din 11 mai 2012 până la 15 noiembrie 2012 în mărime de 8 219 lei și penalități de întârziere în mărime de 10 060 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Tutun CTC” în beneficiul lui Obrintetchi Angela restanța la salariu pentru perioada din 01 septembrie 2012 până la 15 noiembrie 2012 în mărime de 10 327,81 lei, indemnizația de concediu de odihnă pentru 6 luni din 11 mai 2012 până la 15 noiembrie 2012 în mărime de 4109 lei și penalități de întârziere în mărime de 4069 lei. În rest pretențiile au fost respinse. S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Tutun CTC” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1869 lei.
2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela. S-a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Tutun CTC”. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela împotriva societății pe acțiuni „Tutun CTC” cu privire la anularea ordinului de reducere a

salariului, încasarea salariului restant, încasarea indemnizației de concediu nefolosit, încasarea sumei ilegal reținută, încasarea primei din beneficiu, încasarea penalităților din suma neplătită și recuperarea prejudiciului moral.

3. La 28 ianuarie 2014, Gheorghe Vrabie și Obrintetchi Angela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 iunie 2013, or remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.
4. În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.
5. La 06 decembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat în dresa participanților procesului, copia deciziei instanței de apel (f.d.146), iar când a fost recepționată aceasta de către recurent, la materialele pricinii nu sunt date.
6. În urma celor relatate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 28 ianuarie 2014, este declarat în termen.
7. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei eronat a aplicat normele de drept material și procedural, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.
8. Prin referința depusă la 31 martie 2014, societatea pe acțiuni „Tutun CTC” a solicitat declararea recursului depus de către Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela ca fiind inadmisibil.
9. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
10. Potrivit art. 437 alin.(1) lit.f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit.b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
11. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

12. În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.
13. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
14. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Vrabie Gheorghe și Obrintetchi Angela împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru