

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. O.Cojocar)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Popova, A.Doga, V.Pruteanu)

Dosarul nr. 2r-5/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevski
Valentina Clevadi

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Codrean Daniel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Feodora împotriva lui Codrean Valeriu și Codrean Daniel privind încasarea sumei, și cererea reconvențională depusă de Codrean Valeriu și Codrean Daniel împotriva Feodorei Rotari privind încasarea venitului ratat

a c o n s t a t a t:

1. La 03 iunie 2010 Rotari Feodora s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Codrean Valeriu și Codrean Daniel solicitînd încasarea în mod solidar a sumei de 15 000 euro.
2. Codrean Valeriu și Codrean Daniel s-au adresat cu cerere reconvențională împotriva Feodorei Rotari solicitînd încasarea venitului ratat în sumă de 440 000 lei.
3. Prin hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011 ambele acțiuni au fost respinse.
4. La 09 octombrie 2012 Rotari Feodora a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.
5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 a fost admis apelul declarat de Rotari Feodora, casată parțial hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată

depusă de Rotari Feodora a fost admisă. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

6. La 16 iulie 2013 cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011 a depus și Codrean Daniel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Poziția instanței de apel:

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 cererea de apel depusă de Codrean Daniel a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.
8. Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 s-a respins cererea lui Codrean Daniel privind repunerea apelului în termen.

Solicitarea recurentului:

9. La 01 noiembrie 2013 Codrean Daniel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, solicitînd casarea acesteia și remiterea pricinii la rejudecare.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului recurentul Codrean Daniel a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, în acest sens menționînd că cauza a fost examinată în prima instanță în lipsa sa, iar copia hotărîrii integrale nu a fost adusă la cunoștință, astfel că termenul de declarare a apelului a fost omis din motive întemeiate.
11. Intimata Rotari Feodora la cererea de recurs referința nu a prezentat.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărîrea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011 cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Feodora împotriva lui Codrean Valeriu și Codrean Daniel privind încasarea sumei,

- și cererea reconvențională depusă de Codrean Valeriu și Codrean Daniel împotriva Feodorei Rotari privind încasarea venitului ratat, au fost respinse.
14. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 februarie 2011, rezultă că reprezentantul lui Codrean Daniel și Codrean Valeriu - Scorțescu Aurel, a fost prezent în ședința de judecată la pronunțarea hotărârii.
 15. La 16 iulie 2013 Codrean Daniel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului.
 16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 cererea de apel depusă de Codrean Daniel a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 cererea lui Codrean Daniel privind repunerea apelului în termen a fost respinsă.
 17. Colegiul consideră încheierea instanței de apel întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicare corectă a normelor de drept material.
 18. În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare până la 01.12.2012), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.
 19. Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.
 20. Instanța de recurs reține că, Codrean Daniel, depunând la 16 iulie 2013 cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2011, a omis termenul de atac prevăzut de lege, o dată ce reprezentantul său, Scorțescu Aureliu a fost prezent în ședința de judecată din 25 februarie 2011 la pronunțarea hotărârii.
 21. În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.
 22. Din circumstanțele stabilite, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel, având în vedere

că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

23. Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs privitor la constatarea unei ilegalități și imparțialități, precum și îngrădirea accesului la justiție, comise de către instanța de apel la examinarea apelului declarat de Codrean Daniel, prin faptul că la examinarea apelului Feodorei Rotari declarat peste 1 an și 7 luni după pronunțarea hotărârii și fără solicitarea de repunere în termen, instanța a trecut în tăcere aceste circumstanțe, dat fiind că, însuși recurentul indică în recursul declarat precum că instanța de judecată nu a comunicat și nu a expediat părților în proces hotărârea motivată, fapt ce îl confirmă prin depunerea apelului de către Rotari Feodora după 1 an și 7 luni de la pronunțarea hotărârii fără solicitarea de repunere în termen. Or, din momentul înștiințării recurentului Codrean Daniel despre examinarea apelului Feodorei Rotari la 29.11.2012, 20.12.2012 (f.d.80, 84) și depunerea la 27.11.2012 a cererii de amânare a examinării apelului (f.d.83), acesta a fost pus la cunoștință despre existența hotărârii primei instanțe și pentru el termenul de depunere a apelului a început să curgă din acel moment, însă cererea de apel a depus-o la 16 iulie 2013, neîncadrându-se astfel în prevederile art. 116 alin. (4) CPC și nedeponând apelul în termenul de 30 zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.
24. În astfel de circumstanțe concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului este întemeiată, dat fiind că în dovedirea acestui fapt recurentul nu a anexat nici o probă pertinentă și concludentă. Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Codrean Daniel în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
25. În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.
26. Luând în considerație cele expuse, Colegiul concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

27. În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Codrean Daniel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Feodora împotriva lui Codrean Valeriu și Codrean Daniel privind încasarea sumei, și cererea reconvențională depusă de Codrean Valeriu și Codrean Daniel împotriva Feodorei Rotari privind încasarea venitului ratat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi