

Î N C H E I E R E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Gontar Stanislav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 07 august 2012 avocatul Medeleanu Roman a fost împuternicit de Gontar Stanislav să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 16)

La 04 septembrie 2012 avocatul Medeleanu Roman a depus în interesele lui Gontar Stanislav cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

În motivarea acțiunii avocatul Medeleanu Roman a indicat că până la 01 septembrie 2009 Gontar Stanislav deținea $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, strada Lipcani nr. 26 în baza contractului de donație nr. 9937 din 29 decembrie 2005, iar mama sa Gontari Parascovia $\frac{1}{2}$ cotă-parte în baza certificatului de moștenitor legal nr. 6064 din 14 decembrie 2000.

La 01 septembrie 2009 Gontari Parascovia a decedat și succesori legali ai acesteia sunt Gontar Stanislav și Gontari Constantin.

Gontari Constantin și Gontar Stanislav s-au înțeles verbal că cota-parte a mamei lor să fie împărțită câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecare, motiv din care au mers la notar pentru a întocmi actele necesare în acest sens.

La notar Gontar Stanislav a semnat niște acte fără a cunoaște conținutul acestora și fără posibilitatea de a le citi.

Ulterior Gontar Stanislav a aflat că a fost dus în eroare și a semnat o declarație de renunțare la succesiune, pe care nu a avut intenția să o semneze și că Gontari Constantin deține ½ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, strada Lipcani 26.

Cere avocatul Medeleanu Roman declararea nulității declarației de renunțare la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010 autenticată de notarul public Semionova Rodica și declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013 acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 102, 106-110)

La 05 iunie 2013 Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013, la 15 iulie 2013 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri, iar la 01 octombrie 2013 avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri. (f.d. 112, 149-154, 157-160)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 octombrie 2013 a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013. (f.d. 165-171)

La 16 decembrie 2013 Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs Gontar Stanislav a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel suplimentară.

Conform art. 56 Legea nr. 1453 – XV din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat, declarația de renunțare la succesiune urma să fie depusă în formă scrisă, iar conform art. 19 lit. b) aceiași Lege, notarul era obligat să-i acorde asistență în exercitarea acestui drept.

La 10 februarie 2014 Gontar Stanislav a depus recurs suplimentar.

În motivarea cererii de recurs suplimentare Gontar Stanislav a indicat că instanțele de judecată eronat au constatat că nu era necesară depunerea cererii de renunțare la succesiune în formă scrisă în condițiile în care dânsul s-a prezentat personal la notar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 18 martie 2014 Gontari Constantin a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Gontar Stanislav în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Gontari Constantin, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Gontar Stanislav în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Gontar Stanislav în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gontar Stanislav consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan