

ÎNCHIEIRE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Sava Veaceslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” împotriva lui Sava Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a lui Sava Veaceslav împotriva Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cu privire la efectuarea recalculării, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Sava Veaceslav și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2013, prin care acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională respinsă

c o n s t a ț ă

La 28 februarie 2013 Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sava Alexandru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-3)

În motivarea cererii de chemare în judecată Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” a indicat că în anul 2010 Sava Alexandru a depus cerere privind debranșarea apartamentului nr. 20 strada Crîlov 6, municipiul Bălți de la sistemul centralizat de încălzire, iar la 20 septembrie 2010 a semnat actul de debranșare.

Apartamentul nr. 20 strada Crîlov 6, municipiul Bălți este deconectat integral de la sistemul central de alimentare cu energie termică, însă există țevi tranzitorii care degajă energie termică.

Calculul energiei termice livrate prin aceste țevi se efectuează conform Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică.

În perioada de la 31 octombrie 2011 până la 31 martie 2012 valoarea energiei termice furnizate pârâtului este de 1203 lei.

Sava Alexandru nu și-a onorat obligația de a achita valoarea energiei termice livrate prin țevile tranzitorii.

Cere Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” încasarea din contul lui Sava Alexandru a datoriei în mărime de 1203 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 09 aprilie 2013 Sava Alexandru a depus acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cu privire la efectuarea recalculării.

În motivarea acțiunii reconvenționale Sava Alexandru a indicat că în anul 2010 a adresat Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cerere privind debransarea apartamentului nr. 20 strada Crîlov 6, municipiul Bălți de la sistemul centralizat de încălzire și la 20 septembrie 2010 a semnat actul de debransare.

La 20 septembrie 2010 a încheiat cu Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” contractul nr. 10023807, prin care s-a obligat să achite 5% din suma calculată pentru suprafața încălzită a apartamentului.

Din luna noiembrie 2011 Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” îi trimite avize de plată pentru serviciile prestate în care se calculează valoarea energiei termice în mărime de 20% pentru 1 m.p. de suprafață din apartamentul său.

La 26 decembrie 2012 s-a adresat Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cu cerere de efectuare a recalculării pentru energia termică consumată, conform contractului în mărime de 5% din costul energiei termice livrate.

A mai relevat că impunerea plății pentru un serviciu inexistent și de care nu are nevoie este ilegală, abuzivă, discriminatorie și atentează la dreptul de proprietate.

La 26 decembrie 2012 a expediat în adresa pârâtului notificare privind renunțarea de la serviciile prestate solicitând încetarea calculării și expedierii notelor de plată pentru energia termică.

Cere Sava Alexandru efectuarea recalculării sumei pentru serviciile prestate în perioada din luna noiembrie 2011 până la 27 decembrie 2012 conform contractului nr. 100223807 din 20 septembrie 2010 în cuantum de 5% din suma calculată pentru suprafața încălzită a apartamentului și declararea ilegală a impunerii cu plată pentru serviciile prestate din luna ianuarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2013 s-a admis acțiunea Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți”.

S-a încasat din contul lui Sava Veaceslav în beneficiul Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” datoria în mărime de 1203 lei.

S-a încasat din contul lui Sava Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Acțiunea reconvențională a lui Sava Alexandru s-a respins ca neîntemeiată.

Prin mandatul din 24 decembrie 2012 avocatul Ciuru Igor a fost împuternicit de Sava Veaceslav să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d.15)

La 21 mai 2013 avocatul Ciuru Igor a depus apel nemotivat în interesele lui Sava Veaceslav împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 10 septembrie 2013 ultimul apel motivat. (f.d.45, 58-59)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 21 noiembrie 2013 a respins apelul declarat de Sava Veaceslav și a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2013. (f.d. 67-70)

La 05 februarie 2014 Sava Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013 solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs Sava Veaceslav a indicat că instanțele inferioare au aplicat legea care nu trebuia aplicată relevând că urmau a fi aplicate prevederile pct. 8¹ și nu pct.8 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor

și condițiile deconectării acestora de la/ reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Nu poate fi reținut argumentul instanței că nu a prezentat probe că în perioada de la 31 octombrie 2011 până la 31 martie 2012 în apartament a fost asigurată temperatura de +18° C, or la materialele pricinii au fost anexate probe prin care se confirmă că în perioada dată s-a consumat energia electrică de 3-4 ori mai mult.

În susținerea poziției sale invocă jurisprudența Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia instanțele judecătorești naționale sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Instanța de apel nu a răspuns la întrebarea dacă impunerea plății pentru un serviciu inexistent atentează la dreptul de proprietate și dacă au fost aplicate corect prevederile Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele lui Sava Veaceslav în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sava Veaceslav în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Sava Veaceslav în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3)

și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sava Veaceslav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan