

prima instanță: L. Andriaș
instanța de apel: L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu

dosarul nr. 2r-397/14

DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Șvidcenco Oxana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 împotriva lui Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție

c o n s t a t ă :

la 13 noiembrie 2012 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d.2)

În motivarea acțiunii Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 a indicat că datoria lui Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana la 01 aprilie 2012 pentru energia termică consumată constituie suma de 5547,43 lei.

A mai invocat că conform art. 617 alin. (2) lit. a) Codul civil, este în drept să înainteze cerere de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară și că părțile sunt înștiințate despre necesitatea achitării datoriei prin intermediul facturii lunare, care nu a fost achitată până în prezent.

Cere Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 încasarea în mod solidar din contul lui Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana a datoriei în mărime de 5547,43 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2013 s-a admis acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locative nr. 10.

S-a încasat în mod solidar de la Șvidcenco Oxana și Șvidcenco Alexandr în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.10 datoria în mărime 5547,43 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 26 noiembrie 2013 Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 s-a restituit cererea de apel declarată de Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 25 februarie 2014 Șvidcenco Oxana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs Șvidcenco Oxana a indicat că nu a fost citată în ședința de judecată a primei instanțe, iar dispozitivul hotărârii l-a primit la 30 octombrie 2013.

Despre hotărârea primei instanțe a aflat din încheierea executorului judecătoresc, care a parvenit în adresa ei la 25 octombrie 2013.

Prin încheierea contestată i se încalcă dreptul de liber acces la justiție.

A mai invocat că în luna august 2011 apartamentul nr.5, strada Gheorghe Asachi 19 a mun. Chișinău a fost deconectat de la rețeaua de energie termică și la momentul debranșării nu avea datorii pentru livrarea energiei termice.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2013 s-a încasat în mod solidar din contul lui Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana datoria în mărime de 5547,43 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei. (f.d. 18)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Contrar prevederilor art. 111 și 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, Șvidcenco Oxana și Șvidcenco Alexandr au depus cererea de apel după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, adică peste 9 luni.

Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe la 26 noiembrie 2013, adică după expirarea termenului de 30 zile

prevăzut la art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă și nu au solicitat repunerea apelului în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Argumentul recurenteii că i se încalcă accesul la justiție nu poate fi reținut din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana nu au solicitat repunerea cererii de apel în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana au depus cererea de apel cu omiterea termenului de prescripție și nu au solicitat repunerea apelului în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șvidcenco Oxana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 împotriva lui Șvidcenco Alexandr și Șvidcenco Oxana, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan