

DECIZIE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Vitalie Plugari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca de Economii”, filiala nr. 1 Chișinău împotriva Societății comerciale „Voinicconstruct” societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „Veralis-Tur”, lui Viorel Gherstoaga și Vitalie Plugari cu privire la rezilierea contractului de credit, încasarea datoriei și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate/ipotecate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Plugari,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2013, SA „Banca de Economii”, filiala nr. 1 Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Voinicconstruct” SRL, SRL „Veralis-Tur, lui Viorel Gherstoaga și Vitalie Plugari cu privire la rezilierea contractului de credit, încasarea datoriei și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate/ipotecate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că SC „Voinicconstruct” SRL beneficiază la SA „Banca de Economii” de credit bivalutar în sumă de 1800000 lei și 393300 Euro, acordat conform contractului de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, acordului adițional nr. 01 din 22 septembrie 2011 și acordului adițional nr. 02 din 12 martie 2012, pe un termen de 24 luni, cu scadența la 17 iunie 2013.

Menționează că sumele datorate băncii conform contractului de credit menționat sunt garantate prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17 iunie 2011, asupra construcțiilor cu destinație industrială (depozite), cu suprafața totală de 649,2 m.p., amplasate pe str. Grigore Adam, or. Nisporeni, r-nul Nisporeni și asupra terenului de pământ aferent construcțiilor cu suprafața totală de 0,1449 ha, la valoarea de 910000 lei, încheiat cu SRL „Veralis-Tur”; contractul de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17 iunie 2011, asupra construcției locative (casa de locuit) cu suprafața totală de 125,7 m.p., amplasate pe str. Ciocana Veche, 37a, s. Colonița, mun. Chișinău și asupra terenului de pământ aferent construcției cu suprafața totală de 0,144 ha, la valoarea de 348000 lei, încheiat cu Viorel Gherstoaga; contractul de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22 septembrie 2011, asupra terenului de pământ destinat pentru construcții cu suprafața totală de 0,15 ha, amplasat pe str. Răsăritului, s. Colonița, mun. Chișinău, la valoarea de 462000 lei, încheiat cu Vitalie Plugari și prin contractul de gaj nr. 06-06/1/37-g3 din 12 martie 2012,

asupra universalității de bunuri, la valoarea de 166000 lei, încheiat cu SC „Voinicconstruct” SRL.

Susține că SC „Voinicconstruct” SRL nu a respectat condițiile de rambursare a creditelor și plăților aferente acestora, stabilite în contractul de credit, acumulând la 25 aprilie 2013, datorii față de bancă în sumă totală de 962646,30 lei și 48243,09 Euro.

Ca urmare a neonorării de către SC „Voinicconstruct” SRL a obligațiunilor prevăzute în contractul de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, SA „Banca de Economii”, în baza art. art. 30 și 31 din Legea cu privire la ipotecă, art. art. 67 și 68 din Legea cu privire la gaj și art. 488 din Codul civil, a notificat debitorul gajist și debitorii ipotecari despre inițierea procedurii de executare a dreptului de gaj/ipotecă, solicitând transmiterea benevolă în posesiunea băncii pînă la termenul limită de 25 aprilie 2013 a bunurilor gajate/ipotecate, pentru a fi comercializate în conformitate cu art. 30 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la ipotecă. Art. art. 490 și 491 din Codul civil și art. 61 alin. (2) din Legea cu privire la gaj sau achitarea completă a sumei creditului și a plăților aferente acestuia, inclusiv dobânzile, penalitățile.

La 29 martie 2013, la OCT Nisporeni a fost înregistrat preavizul privind executarea dreptului de ipotecă nr. 05-04/1926 din 26 martie 2013, iar la 03 aprilie 2013, la notarul public Oleg Gladîș a fost înregistrat preavizul privind exercitarea dreptului de gaj sub nr. 173852.

Afirmă că pârâții nu au achitat datoria și nu au transmis în mod benevol în posesiunea băncii bunurile gajate/ipotecate în termenii stabiliți, astfel, nu și-au realizat drepturile prevăzute de art. 489 din Codul civil și art. 68 din Legea cu privire la gaj.

Prin urmare, solicită rezilierea contractului de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, încheiat între SA „Banca de Economii” și SC „Voinicconstruct” SRL, încasarea de la SC „Voinicconstruct” SRL a datoriei în sumă de 962646,30 lei și 48243,09 Euro, transmiterea silită în posesiunea SA „Banca de Economii” a bunurilor gajate/ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17 iunie 2011, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17 iunie 2011, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22 septembrie 2011 și contractului de gaj nr. 06-06/1/37-g3 din 12 martie 2012, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilele transmise și încasarea în mod solidar de la pârâți a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost reziliat contractul de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, încheiat între SA „Banca de Economii” și SC „Voinicconstruct” SRL, a fost încasată de la SC „Voinicconstruct” SRL în beneficiul SA „Banca de Economii” datoria în sumă de 962646,30 lei și 48243,09 Euro, în vederea executării datoriei au fost transmise silit în posesiunea SA „Banca de Economii”, pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei din contractul de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17 iunie 2011, bunurile imobile/mobile grevate cu ipotecă/gaj conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17 iunie 2011, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22 septembrie 2011 și contractului de gaj nr. 06-06/1/37-g3 din 12 martie 2012 și au fost încasate în mod solidar de la SC „Voinicconstruct” SRL, SRL „Veralis-Tur”, Viorel Gherștoaga și Vitalie Plugari suma de 50480 lei, cu titlu de costuri.

La 27 noiembrie 2013, Vitalie Plugari a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Plugari, fiindu-i acordat un termen de până la 09 ianuarie 2014 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18750 lei și a apelului motivat.

La 25 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Vitalie Plugari a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea de plata taxei de stat.

Recurentul Vitalie Plugari, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece la moment, este în imposibilitate să achite taxa de stat, deoarece este șomer și are la întreținere pe părinții săi, care sunt pensionari. În afară de aceasta, la moment, soția sa este însărcinată, astfel, necesitând o atenție specială atât din punct de vedere moral, cât și financiar.

Menționează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra chestiunii cu privire la scutirea sa de plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost reziliat contractul de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, încheiat între SA „Banca de Economii” și SC „Voinicconstruct” SRL, a fost încasată de la SC „Voinicconstruct” SRL în beneficiul SA „Banca de Economii” datoria în sumă de 962646,30 lei și 48243,09 Euro, în vederea executării datoriei au fost transmise silit în posesiunea SA „Banca de Economii”, pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei din contractul de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17 iunie 2011, bunurile imobile/mobile grevate cu ipotecă/gaj conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17 iunie 2011, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22 septembrie 2011 și contractului de gaj nr. 06-06/1/37-g3 din 12 martie 2012 și au fost încasate în mod solidar de la SC „Voinicconstruct” SRL, SRL „Veralis-Tur”, Viorel Gherștoaga și Vitalie Plugari suma de 50480 lei, cu titlu de costuri.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 27 noiembrie 2013, recurentul Vitalie Plugari a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța

judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

De asemenea, recurentul Vasile Plugari a depus cererea de apel, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal nu a dat curs cererii de apel depusă de către Vasile Plugari, fiindu-i acordat un termen de pînă la 09 ianuarie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 lei.

Argumentul invocat de către recurent precum că este în imposibilitate de a achita taxa de stat, deoarece are la întreținere părinții, care sunt pensionari, iar la moment, el este șomer și nu are alte venituri nu poate fi reținut, deoarece la depunerea cererii de apel, recurentul nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat și nu a prezentat probe, care ar confirma situația materială precară.

Cît privește solicitarea recurentului cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de recurs relevă că cerința dată urma a fi înaintată în instanța de apel, care este competentă să o examineze, cu anexarea probelor, care confirmă situația materială dificilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Plugari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca de Economii”, filiala nr. 1 Chișinău împotriva Societății comerciale „Voinicconstruct” societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „Veralis-Tur”, lui Viorel Gherstoaga și Vitalie Plugari cu privire la rezilierea contractului de credit, încasarea datoriei și transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate/ipotecate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi