

Î N C H E I E R E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria
Dubăsari și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Scripcari
împotriva lui Scripcari Gheorghe cu privire la partajarea averii proprietate comună
în devălmășie,

c o n s t a ț ă

La 07 august 2007 Scripcari Maria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Scripcari Gheorghe cu privire la partajarea averii proprietate comună
în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 22 martie 2010 a fost confirmată
tranzacția de împăcare între Scripcari Maria și Scripcari Gheorghe privind
partajarea averii proprietate comună în devălmășie, cu încetarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 a fost respins
recursul declarat de către Scripcari Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei
Dubăsari din 22 martie 2010, fiind menținută încheierea recurată.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013 a fost corectată
omisiunea din încheierea Judecătoriei Dubăsari din 22 martie 2010.

La 22 mai 2013 Scripcari Elena, succesorul în drepturi a Mariei Scripcari, a
depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Dubăsari din 22 martie
2010 și încheierii Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 09 septembrie 2013 cererea de
revizuire a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, în baza art.
43 al. (2) lit. b) CPC - instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul
judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea
normelor de competență jurisdicțională.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 cererea de revizuire a Elenei Scripcari împotriva încheierii Judecătoriei Dubăsari din 22 martie 2010 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 04 decembrie 2013 Curtea de Apel Chișinău s-a declarat incompetentă să judece cererea de revizuire a Elenei Scripcari împotriva încheierii Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013, considerînd că aceasta ține de competența Judecătoriei Dubăsari, și a dispus expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să examineze cererea de revizuire a Elenei Scripcari împotriva încheierii Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Scripcari împotriva lui Scripcari Gheorghe cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, este Judecătoria Dubăsari, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 448 al. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Încheierea Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013, prin care a fost corectată omisiunea din încheierea Judecătoriei Dubăsari din 22 martie 2010, a rămas irevocabilă, nefiind contestată de părți.

Raportînd prevederile normative menționate supra la circumstanțele de fapt ale speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să examineze cererea de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013, este Judecătoria Dubăsari.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Scripcari împotriva lui Scripcari Gheorghe cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, urmează a fi remisă la Judecătoria Dubăsari, pentru examinarea cererii de revizuire a Elenei Scripcari împotriva încheierii Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013.

În conformitate cu art. 44 al. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Scripcari împotriva lui Scripcari Gheorghe cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, spre examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Dubăsari din 14 mai 2013, la Judecătoria Dubăsari.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi