

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. F.Dragan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E.Ababi, N.Matveeva, G.Polivenco)

Dosarul nr. 2r-368/2014

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Nadejda Dascăl, reprezentată de avocatul Igor Ciuru, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, adoptate în cauza civilă la cererea Cristinei Sochirca împotriva lui Dascăl Valeriu și Dascăl Nadejda cu privire la încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 10 iulie 2013, Cristina Sochirca a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Dascăl Valeriu și Dascăl Nadejda, solicitînd încasarea solidară a sumei de 33 495 lei.
2. În motivarea acțiunii Cristina Sochirca a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2011, s-a dispus încasarea în mod solidar a sumei de 64 174 lei de la Sochirca Cristina, Abramean Iuri, Dascal Valeriu și Dascal Nadejda în folosul BC „Banca Socială” SA.
3. Reclamanta la 21 martie 2011 a achitat suma de 32087 lei, iar la 18 decembrie 2012 a mai achitat 66819 lei în scopul de a nu trece imobilul gajat în posesia băncii, însă pîrîții refuză să îi restituie 33 495 lei sumă care le revine ultimilor conform hotărîrii.

Poziția instanței de fond:

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 septembrie 2013 a fost admisă acțiunea Cristinei Sochirca. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Valeriu Dascăl și Nadejda Dascăl în folosul Cristinei Sochirca suma de 33 495 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1080 lei.

Poziția instanței de apel:

5. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost restituită cererea de apel a Nadejdei Dascăl ca depusă în afara termenului legal.

6. Instanța de apel a reținut că conform art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 20 septembrie 2013, însă apelul a fost depusă de către Nadejda Dascăl la 26 decembrie 2012, fiind astfel încălcat termenul de declarare a apelului.

Solicitarea recurentului:

7. La 12 februarie 2014 recurentul Nadejda Dascăl, reprezentată de către avocatul Igor Ciuru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii spre rejudecare.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului recurentul a indicat că despre hotărârea primei instanțe nu a știu, iar copia hotărârii nu a fost expediată părților în termen de 5 zile, astfel că la 05 decembrie 2013 a depus cerere de eliberare a hotărârii Judecătoriei Bălți din 20 septembrie 2013, cu care a luat cunoștință la 20 decembrie 2013.
9. Consideră că prin hotărârea primei instanței și încheierea instanței de apel recurenta a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil, drept care este garantat de Constituția R.Moldova și de Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.
11. În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel.
12. În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
13. În conformitate cu art. 236 alin.(4) CPC, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.
14. Materialele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, a fost pronunțat la 20 septembrie 2013, în lipsa lui Dascăl Nadejda și Dascăl Valeriu, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 septembrie 2013 (f.d.10-11).
15. Tot materialele dosarului atestă că copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 20 septembrie 2013, a fost expediat de către Judecătoria Bălți, Nadejdei Dascăl la 23 septembrie 2013, însă instanța de recurs reține că adresa pe care a fost expediat copia dispozitivului hotărârii este mun.Bălți str.Mircea cel Bătrîn 40 (f.d.13), pe când Nadejda Dascăl locuiește pe adresa mun.Bălți str.Salcîmilor 42, iar pe această adresă careva dovadă că Nadejda Dascăl ar fi primit copia dispozitivului lipsește la actele cauzei.
16. S-a mai constatat că, la 05 decembrie 2013, Nadejda Dascăl a depus cerere de eliberare a hotărârii Judecătoriei Bălți din 20 septembrie 2013 (f.d.16), iar la 20

decembrie 2013, a primit doar dispozitivul hotărârii primei instanțe, fapt confirmat de către prima în cererea de apel.

17. Totodată, din conținutul cererii de apel rezultă, că apelanta, motivându-și temeinicia omiterii termenului de apel, practic solicită repunerea apelului în termen, iar Curtea de Apel Bălți nu a discutat întrebarea repunerii în termen a apelului.
18. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 de restituire a cererii de apel ca depusă tardiv încalcă Nadejdei Dascăl accesul la justiție și realizarea drepturilor sale procesuale, la un proces contradictoriu și echitabil.
19. Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat este întemeiat și necesită să fie admis cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.
20. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Nadejda Dascăl reprezentată de avocatul Igor Ciuru.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014.

Se restituie la rejudecare cauza civilă la cererea Cristinei Sochirca împotriva lui Dascăl Valeriu și Dascăl Nadejda cu privire la încasarea sumei, la Curtea de Apel Bălți, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat