

prima instanță D. Dulghieru  
instanța de apel D. Manole  
N. Traciuc  
E. Fistican

DE C I Z I E

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Vera Macinskaia  
Sveatoslav Moldovan  
Ion Vîlcov

examinînd recursurile declarate de către Constantin Chirilov și Victor Musteață, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Chirilov împotriva lui Victor Musteață cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Constantin Chirilov, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

constată

La 29 martie 2012 Constantin Chirilov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Musteață cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Constantin Chirilov a indicat că a activat în cadrul ÎM „LTM Poduri” în calitate de mecanic, iar pîrîtul în calitate de inginer-șef.

De asemenea a mai menționat că la 31 mai 2005 din vina pîrîtului, care fiind responsabil de securitatea muncii a comis erori grave la asigurarea securității de muncă a salariaților, fapt constatat prin sentința Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2006, conform căreia Victor Musteață a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de muncă.

Prin sentința în cauză, s-a constatat că Victor Musteață fiind persoană responsabilă de efectuarea lucrărilor de construcție-montaj, a permis efectuarea lucrărilor de montare a cafrajului la înălțime fără proiect de executare a lucrărilor cu indicarea măsurilor tehnico-organizatorice de protecție a angajaților pe podul de pe traseul „Chișinău-Bender”, prin ce a încălcat regulile tehnicii securității, precum și Regulamentul privind normele în construcție. În urma încălcării admise de pîrît, a fost accidentat grav, fiindu-i cauzat traumatism cranio-cerebral deschis, contuzie

cerebrală de gradul II, acestea fiind calificate ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

La momentul de față este invalid de gradul II pe viață, avînd 2 copii la întreținere, ambii fiind studenți.

Din cauza traumei și a gradului de invaliditate primit în urma accidentului de muncă a pierdut capacitatea de muncă în proporție de 65 %, fiindu-i contraindicată orice muncă, din care considerente nu poate presta careva munci și este în imposibilitate de a-și întreține familia.

Reclamantul Constantin Chirilov solicită încasarea de la Victor Musteață a prejudiciului moral în mărime de 300.000 lei.

Ulterior, reclamantul a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2250 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2013, acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Constantin Chirilov, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă parțial. De la Victor Musteață a fost încasat în beneficiul lui Constantin Chirilov prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 18 noiembrie 2013 Constantin Chirilov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurentul Constantin Chirilov, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a dispus încasarea doar a sumei de 50.000 lei, această sumă fiind derizorie în raport cu prejudiciul moral suferit.

La 20 noiembrie 2013 Victor Musteață a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul Victor Musteață , în motivarea recursului a menționat că suma de 50.000 lei încasată în contul despăgubirilor morale este una exagerată, deoarece Constantin Chirilov a refuzat să-și pună casca de protecție, fapt probat prin declarațiile acestuia în cadrul urmăririi penale, prin care putea diminua esențial consecințele accidentului de muncă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Constantin Chirilov neîntemeiat și care urmează a fi respins, recursul declarat de către Victor Musteață întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

S-a constatat, că la 21 martie 2005 Victor Musteață , deținînd funcția de inginerșef al ÎM „LTM Poduri” și fiind persoană responsabilă de efectuarea lucrărilor de construcție-montaj, a permis efectuarea lucrărilor de demontare a cafrajului de la înălțime fără proiect de executare a lucrărilor cu indicarea măsurilor tehnico-

organizatorice de protecție a angajaților pe podul de pe traseul „Chișinău-Bender”, prin ce grosolan a încălcat regulile securității, precum și Regulamentul privind normele în construcție și ca urmare a avut loc un accident pe șantier.

De asemenea, s-a stabilit că în urma acestui accident, pe șantier a fost accidentat Constantin Chirilov.

Conform raportului de expertiză medico-legală din 13 decembrie 2005, lui Constantin Chirilov i-a fost cauzat traumatism cranio-cerebral deschis, fractură înfundată multieschiloasă a osului parieto-frontal pe stînga, care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Din materialele dosarului rezultă, că vinovăția lui Victor Musteață în comiterea accidentului de muncă a fost constatată prin sentința Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2006, conform căreia a fost încetat procesul penal în privința lui Victor Musteață pe art. 183 al. (1) Cod penal și în baza art. 55 Cod penal a fost eliberat de răspundere penală cu aplicarea răspunderii administrative sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale.

La 29 martie 2012 Constantin Chirilov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la Victor Musteață a prejudiciului moral în mărime de 300.000 lei cauzat în rezultatul producerii accidentului de muncă.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei, a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Ulterior, instanța de apel fiind investită cu judecarea apelului declarat de Constantin Chirilov, a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către Constantin Chirilov, a casa hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2013 și de a emite o nouă hotărîre, prin care acțiunea să fie admisă parțial.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel eronată.

Conform art. 267 al. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 al. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Conform art. 1424 al. (4) Cod civil, acțiunea în reparare a prejudiciului se prescrie în termen de 3 ani începînd cu momentul în care persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască existența prejudiciului și persoana obligată să-l repare.

La caz, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de depunere a cererii de chemare în judecată curge de la data de 03 martie 2006, adică de la data devenirii irevocabile a sentinței Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2006.

Însă, Constantin Chirilov s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată abia la 29 mai 2012, fără vre-un motiv întemeiat și nu a solicitat repunerea în termenul de adresare.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în

fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În ședința de judecată a primei instanțe, reprezentantul lui Victor Musteață a invocat omiterea de către Constantin Chirilov a termenului de prescripție extinctivă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că Constantin Chirilov a omis termenul de adresare în judecată și prin urmare temeinic și legal a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Constantin Chirilov, a admite recursul declarat de către Victor Musteață, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Constantin Chirilov.

Se admite recursul declarat de către Victor Musteață.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Chirilov împotriva lui Victor Musteață cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vilcov