

ÎNCHEIERE

02 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Iuliana Oprea

examinînd propunerea de recuzare înaintată de Ion Breazu față de judecătorul completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu,

constată:

La 27 noiembrie 2012, Ion Breazu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Secară cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 mai 2013, a fost admisă parțial acțiunea, fiind dispusă încasarea de la Andrei Secară în beneficiul lui Ion Breazu suma de 4000 Euro, care urmează a fi convertită în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb din momentul plății și dobînda de întîrziere în sumă de 3040, 67 lei, precum și a încasat de la Andrei Secară taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 2018,03 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Ion Breazu și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 28 octombrie 2013 Ion Breazu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 07 februarie 2014 Ion Breazu a înaintat propunere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2014 a fost respinsă.

La data de 11 februarie 2014, pînă la începerea examinării cererii de recurs, Breazu Ion, repetat a înaintat propunerea de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 a fost respins recursul declarat de către Ion Breazu și menținută decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

La 25 februarie 2014 Ion Breazu a depus cerere prin care a solicitat explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 sub aspectul dacă acesta

presupune restituirea automobilului către intimat și încasarea de la acesta a sumei prejudiciului real constatat de instanța de recurs în mărime de 28500 Euro, precum și dacă lui Andrei Secară i se cuvine suma de 2000 Euro – onorariu pentru înșelarea lui Ion Breazu.

La 31 martie 2014 Breazu Ion a înaintat propunerea de recuzare în scris față de judecătorul completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, afirmând că în cadrul examinării prezentei cauze în ordine de recurs, el a înaintat două cereri de recuzare a judecătorului nominalizat, bănuindu-l de comiterea unei crime prin obținerea de foloase necuvenite, pentru a respinge recursul declarat de către Ion Breazu.

Susține că despre conduita ei a informat conducerea țării, a depus plângeri penale, cât și sesizări disciplinare la Consiliul Superior al Magistraturii și la moment în privința judecătorului a cărui recuzare se solicită, în baza plîngerilor depuse de către Ion Breazu, sunt efectuate acțiuni de urmărire penală de către Procuratura Anticorupție.

Consideră că sunt prezente împrejurări și circumstanțe precum că judecătorul Ala Cobăneanu nu va putea judeca rațional și imparțial cererea dânsului, avînd în vedere dorința ei nesăbuită de a se răzbuna pe el pentru denunțarea abuzurilor săvîrșite de acesta, dar și posedarea probelor incontestabile din care reiese înțelegerea avută de acest judecător cu avocatul oponentului lui, soldată cu respingerea neîntemeiată a recursului declarat de Ion Breazu.

Invocă că judecătorul Ala Cobăneanu a fost compromisă și orice soluție ce va pronunța ea în privința lui Ion Breazu va fi părtinitoare.

Solicită examinarea propunerii de recuzare în condițiile art. 53 CPC, considerând că el și reprezentantul oponentului urmează să fie citați în ședința de judecată pentru a avea posibilitatea de a da explicații nemijlocite.

Verificînd temeiurile propunerii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Breazu Ion judecătorului completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Ala Cobăneanu.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a propunerii de recuzare, deoarece argumentele invocate de Breazu Ion nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Ala Cobăneanu la soluționarea cererii cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs depusă de Ion Breazu.

Or, propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea lui Ion Breazu de imparțialitate a judecătorului, neavând suport probatoriu, prin urmare având un caracter declarativ.

Ce ține de solicitarea lui Ion Breazu cu privire la citarea participanților la proces pentru ședința de examinare a prezentei propuneri de recuzare a judecătorului, aceasta urmează a fi respinsă, deoarece recuzarea a fost înaintată în cadrul examinării cererii de explicare a deciziei instanței de recurs, iar în sensul art. 444 CPC, instanța de recurs examinează toate cererile fără înștiințarea și participarea părților.

Mai mult că conform normei enunțate, completul poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora, însă nu este obligat.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Breazu Ion judecătorului Ala Cobăneanu, astfel, examinarea cererii de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 urmează a fi continuată în aceeași componență.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), art. 52 alin. (5), art. 53, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Ion Breazu judecătorului Ala Cobăneanu.

Examinarea cererii de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 depusă de Ion Breazu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Breazu împotriva lui Andrei Secară cu privire la repararea prejudiciului material, se continuă în aceeași componență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea