

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popova, A. Doga, V. Pruteanu)

Dosarul nr. 2ra-1143/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

03 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Oleg Sternioală

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Teapchin Ludmila împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea lui Teapchin Serghei și Teapchin Ludmila împotriva lui Cernega Victor cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină sau încasarea echivalentului bănesc

a c o n s t a t a t :

1. La 18 mai 2011, reclamantii Teapchin Ludmila și Teapchin Serghei au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Cernega Victor cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină sau încasarea echivalentului bănesc.
2. Au solicitat reclamantii: a recunoaște depozitarea ilegală a lui Teapchin Ludmila și Teapchin Serghei de bunurile luate de Cernega Victor; a obliga Cernega Victor să restituie bunurile mobile luate din construcțiile înregistrate; a obliga Cernega Victor să restituie echivalentul bănesc al bunurilor mobile ridicate abuziv din imobilele menționate; a recunoaște tulburarea de posesie asupra bunurilor imobile; a impune pe Cernega Victor să restituie bunurile imobile nominalizate; a impune pe Cernega Victor să repare prejudiciul material cauzat prin demolarea construcțiilor; a impune de Cernega Victor să repare venitul ratat cauzat de Ludmila Teapchin și lui Teapchin Serghei.
3. Ulterior, reclamantii și-au concretizat cerințele, solicitând revendicarea bunurilor sau contravaloarea lor.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 20 mai 2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Cernega Victor în beneficiul Ludmilei

Teapchin și Teapchin Serghei contravaloarea bunurilor în mărime de 5 655 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 3 175 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1 170 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de Teapchin Ludmila fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru din 20 mai 2013.
6. La 03 ianuarie 2014, Teapchin Ludmila a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Centru din 20 mai 2013 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii.
7. În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate. Mai indică că la examinarea cauzei au fost neglijate circumstanțele de fapt și de drept.
8. În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale”*.
9. Avînd în vedere că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 29 octombrie 2013 (f.d. 23), cît și faptul că la materialele dosarului nu este vreo dovadă privind recepționarea acestora de către recurentă, recursul se consideră declarat în termen.
10. Analizînd modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
11. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
12. Completul remarcă că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.
13. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Teapchin Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și

- (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
14. Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.
15. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul înaintat de Teapchin Ludmila, urmează a fi declarat inadmisibil.
16. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Teapchin Ludmila.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță