

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

03 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Elena Covalenco, Dumitru Mardari și Iurie Bejenaru

examinînd din oficiu chestiunea privind corectarea omisiunilor în decizia instanței de recurs din data de 02 aprilie 2014,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Blidari Maxim către Bouroș Ludmila cu privire la repararea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Bouroș Ludmila către Blidari Maxim cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea dreptului de proprietate și evacuarea lui Blidari Maxim din imobilul - încăperea garajului nr.791 din str. Bucovinei 1/1 din CCG-20, com. Stăuceni, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2008 reclamantul Blidari Maxim a depus cerere de chemare în judecată către Bouroș Ludmila cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

La data de 20 noiembrie 2012 pîrîta Bouroș Ludmila a depus cerere reconvențională împotriva reclamantului Blidari Maxim privind evacuarea și înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate asupra garajului nr.791 din str. Bucovinei, 1/1 din CCG -20, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 martie 2013 a fost respinsă acțiunea depusă de Blidari Maxim către Bouroș Ludmila cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Bouroș Ludmila către Blidari Maxim privind înlăturarea impedimentelor în folosirea dreptului de proprietate.

S-a evacuat Blidari Maxim din imobilul - încăperea garajului nr.791 din str.Bucovinei 1/1 din CCG -20, mun. Chișinău.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea judecătorească din 14 noiembrie 2008.

S-a încasat de la Blidari Maxim în folosul Ludmlei Bouroș cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Blidari Maxim.

S-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2013, în partea respingerii acțiunii depuse de către Blidari Maxim către Bouroș Ludmila și în această parte s-a adoptat o nouă hotărîre prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantului Blidari Maxim.

S-a încasat de la Bouroș Ludmila în beneficiul lui Blidari Maxim suma de 161 400 lei ce constituie echivalentul costului garajului nr.791 din str.Bucovinei 1/1 din CCG -20, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2013, în partea admiterii cererii reconvenționale depuse de către Bouroș Ludmila către Blidari Maxim privind înlăturarea impedimentelor în folosirea dreptului de proprietate și evacuarea lui Blidari Maxim din imobilul - încăperea garajului nr.791 din str. Bucovinei 1/1 din CCG -20, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2008, pe încăperea nelocativă cu numărul cadastral 3153212.012.18.791 situată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Bucovinei, 1/1, nr.791, ce aparține cu drept de proprietate pîrtei Bouroș Ludmila, pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 s-a admis cererea reprezentantului apelantului Blidari Maxim privind emiterea unei decizii suplimentare prin care s-a încasat de la intimata Bouroș Ludmila în beneficiul apelantului Blidari Maxim, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5900 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 2877,88 lei.

La 05 decembrie 2013, 19 decembrie 2013 și 06 februarie 2014 Bouroș Ludmila a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a deciziei suplimentare a instanței de apel, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2013.

Examinînd cauza în ordine de recurs, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 s-a adoptat următoarea soluție: s-a admis recursul declarat de Bouroș Ludmila ; s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 în partea încasării sumei de 161 400 lei de la Bouroș Ludmila ce constituie contravaloarea garajului și în partea menținerii sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2008, și în această parte s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 martie 2013.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 s-a menținut.

S-a casat integral decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 privind încasarea cheltuielilor de judecată, și în această parte s-a emis o nouă hotărîre de respingere a cerințelor.

S-a încasat de la Blidari Maxim în beneficiul Liudmilei Bouroș suma de 2500 lei cu titlul de taxa de stat la depunerea cererii de recurs.

Studiind materialele cauzei, analizînd conținutul deciziei din 02 aprilie 2014 și în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide necesar din oficiu de a corectarea omisiunile în decizia instanței de recurs din 02 aprilie 2014 din următoarele considerente.

Conform art. 249 CPC al RM, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 s-a indicat greșit sintagma: „În această ordine de idei, se atestă și corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la încasarea din contul lui Blidari Maxim în

beneficiul Liudmilei Bouroș a cheltuielilor de judecată în mărime de 2500 lei la depunerea cererii de recurs”, prin urmare aceasta urmează a fi înlocuită cu sintagma „În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Blidari Maxim în beneficiul Liudmilei Bouroș cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei cu titlul de taxă de stat la depunerea cererii de recurs”.

Astfel, urmează a fi rectificată această omisiune, prin indicarea corectă a sintagmei „În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Blidari Maxim în beneficiul Liudmilei Bouroș cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei cu titlul de taxă de stat la depunerea cererii de recurs”.

În raport cu cele relatate și conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează omisiunea admisă în conținutul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-809/2014 din 02 aprilie 2014, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Blidari Maxim către Bouroș Ludmila cu privire la repararea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Bouroș Ludmila către Blidari Maxim cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea dreptului de proprietate și evacuarea lui Blidari Maxim din imobilul - încăperea garajului nr.791 din str. Bucovinei 1/1 din CCG-20, com. Stăuceni, mun. Chișinău, cu înlocuirea sintagmei: „În această ordine de idei, se atestă și corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la încasarea din contul lui Blidari Maxim în beneficiul Liudmilei Bouroș a cheltuielilor de judecată în mărime de 2500 lei la depunerea cererii de recurs” cu sintagma: „În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Blidari Maxim în beneficiul Liudmilei Bouroș cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei cu titlul de taxă de stat la depunerea cererii de recurs”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru