

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd recursul declarat de Biroul Vamal Ungheni,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de întreprinderea mixtă
„Anteprima” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2013, prin care a fost
admisă cererea lichidatorului întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu
răspundere limitată, Sergiu Casian și aprobată transmiterea mărfurilor,

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 30 ianuarie 2009, s-a intentat
procedura de insolvabilitate față de întreprinderea mixtă „Anteprima”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2013 a fost admisă cererea
întreprinderii individuale „Tamara Casian” administratorul întreprinderii mixte
„Anteprima” societate cu răspundere limitată.

S-a intentat procedura simplificată de faliment și de dizolvare a întreprinderii
mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, cu aplicarea măsurilor de
asigurare corespunzătoare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2013, a fost admisă
cererea de demisie înaintată de Casian Tamara, lichidator al procesului de
insolvabilitate a întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată.

S-a desemnat în calitate de lichidator a întreprinderii mixte „Anteprima”
societate cu răspundere limitată, întreprinderea individuală „Casian Sergiu”,
deținătorul certificatului de pregătire profesională nr. 19322 din 27 iulie 2011.

La 19 noiembrie 2013, lichidatorul întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu
răspundere limitată, Casian Sergiu a înaintat cerere prin care a solicitat transmiterea
mărfurilor și anume: fuste, pantaloni, bluze, material sintetic și tricotaj bumbac,
foștilor lucrători în contul stingerii creanțelor la salariu și scoaterea lor de pe teritoriul
Zonei Economice Libere Ungheni fără achitarea taxelor de import-export.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2013, a fost admisă
cererea lichidatorului întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere
limitată, Casian Sergiu.

S-a aprobat transmiterea mărfurilor: fuste, pantaloni, bluze, material sintetic și tricotaj bumbac, foștilor lucrători ai întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, în contul stingerii creanțelor la salariu cu admiterea scoaterii acestora de pe teritoriul zonei economice libere Ungheni fără achitarea taxelor de import-export.

La 05 februarie 2014, Biroul Vamal Ungheni a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate. Printr-o cerere separată, recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând ca motiv că cu încheierea Curții de Apel a făcut cunoștință la 22 ianuarie 2014, prin intermediul oficiului poștal.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că creditorul Biroul Vamal Ungheni la ședința de judecată din 25 noiembrie 2013 în instanța de insolvență nu a participat.

La 16 ianuarie 2014, lichidatorul întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa recurentului, copia încheierii instanței de insolvență.

Potrivit înscrisului anexat la materialele pricinii se atestă că recurentul a recepționat copia acesteia, la 22 ianuarie 2014 (f.d.11), astfel, cererea de recurs depusă de către creditorul Biroul Vamal Ungheni este considerată depusă în termen.

Or, conform art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În urma celor enunțate, prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termenul de declarare a recursului înaintată de Biroul Vamal Ungheni urmează a fi admisă ca fiind întemeiată.

Recurentul Biroul Vamal Ungheni în motivarea recursului a menționat că instanța de insolvență eronat a aplicat norma materială iar în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și posibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată ilegală, deoarece provine din aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii și, respectiv, aplicarea eronată a normelor legale, pornind de la următoarele.

Din materialele pricinii se constată că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2013, a fost admisă cererea lichidatorului întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, Casian Sergiu. S-a aprobat transmiterea mărfurilor: fuste, pantaloni, bluze, material sintetic și tricotaj bumbac, foștilor lucrători ai întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, în contul stingerii creanțelor la salariu cu admiterea scoaterii acestora de pe teritoriul Zonei Economice Libere Ungheni fără achitarea taxelor de import-export.

Conform art. 7 alin. (3) al Legii cu privire la Zonele Economice Libere nr. 440 din 27 iulie 2001, pe teritoriul zonelor libere se stabilește regimul de declarare obligatorie în vamă a mărfurilor (serviciilor) introduse pe și scoase de pe acest teritoriu. Introducerea zilnică în zona liberă a mărfurilor autohtone în scopuri necomerciale, avînd valoarea totală indicată în documentele de însoțire a acestora, care nu va depăși 500 de euro inclusiv, se realizează fără completarea declarației vamale.

După cum rezultă din materialul probator, lichidatorul întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, solicită scoaterea din zona economică liberă a confecțiilor: fuste, pantaloni, bluze, material sintetic și tricotaj bumbac, pentru transmiterea lor în contul stingerii creanțelor la salariu, fără achitarea căror-va impozite vamale, din motiv că acestea nu sunt la bilanțul întreprinderii.

Instanța de recurs reține că odată ce confecțiile date nu sunt la balanța contabilă a întreprinderii, lichidatorul urma să determine și să înregistreze marfa după asortiment, cantitate, preț, cu invocarea valorii totale.

Conform art. 127² alin. (1) Codul vamal, la introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal, obligația vamală apare în cazurile cînd: mărfurile pasibile de drepturi de import sînt puse în liberă circulație; mărfurile sînt plasate sub regimul de admitere temporară cu suspendare parțială de drepturile de import.

Conform art. 127¹² Codul vamal, obligația vamală apare la locul unde s-au produs faptele care au generat-o.

Astfel, confecțiile solicitate de către lichidatorul întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, urmează în mod obligatoriu să fie declarate prin depunerea unei declarații vamale pentru care în cazul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova, necesită a fi achitate drepturile de import, deoarece sunt bunuri în regim vamal.

Mai mult ca atît, instanța de insolvabilitate eronat a constatat că confecțiile enunțate urmează a fi scoase de pe teritoriul zonei economice libere fără achitarea taxelor de import-export, iar aplicarea art. 103 alin. (1) pct. 3 Codul fiscal nu este caracteristică situației din speță.

Cu referire la acest capitol, completul, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, remarcă că lichidatorul întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată solicită transmiterea unor confecții fără a concretiza valoarea lor și în ce cantitate sunt.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2013 cu emiterea unei noi încheieri prin care se respinge cererea lichidatorului întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, Casian Sergiu referitor la aprobarea transmiterii bunurilor.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite cererea Biroului Vamal Ungheni cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Ungheni.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2013, prin care a fost admisă cererea lichidatorului întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, Sergiu Casian și a fost aprobată transmiterea mărfurilor, în contul stingerii creanțelor la salariu cu scoaterea acestora din zona economică liberă Ungheni fără achitarea taxelor de import-export și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea lichidatorului întreprinderii mixte „Anteprima” societate cu răspundere limitată, Sergiu Casian ce ține de transmiterea mărfurilor, în contul stingerii creanțelor la salariu cu scoaterea acestora din zona economică liberă Ungheni fără achitarea taxelor de import-export.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru