

prima instanță: E. Cobzac

instanța de apel: B. Bîrcă, M. Moraru, M. Ciugureanu

ÎNCHEIERE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tacu Stela împotriva lui Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată,

cererea reconvențională depusă de Cazacu Constantin împotriva Stelei Tacu cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de către Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2013, prin care a fost admisă acțiunea depusă de către Tacu Stela parțial iar cererea reconvențională depusă de către Cazacu Constantin a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2013, Tacu Stela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, taxa de stat și asistență juridică.

În motivarea acțiunii înaintate, Tacu Stela a indicat că la 01 noiembrie 2011, aproximativ la ora 18.00, deplasându-se regulamentar pe traseul Chișinău – Odessa – Brest + 350 m. de la borna 853, dinspre orașul Bălți spre orașul Chișinău cu automobilul de model KIA Picanto, numărul de înmatriculare C NM 441, a tamponat o bovină ce era fără supraveghere. Tamponarea a avut loc îndată ce trecu-se de un alt automobil care îi venea în întâmpinare. Cu toate că automobilul pe care îl conducea era într-o stare funcțională bună, accidentul nu a putut fi evitat.

Menționează, că se deplasa cu viteza maximă de 60 km/h, avînd inclusă lumina pe faza scurtă, astfel fiind imposibil de a vedea care-va obstacole de pe traseu de la o distanță mai îndepărtată. Din moment ce a observat bovină, a început să frîneze pentru a evita tamponarea, însă era imposibil deoarece bovină s-a speriat și se deplasa haotic, încercînd cît mai repede să treacă traseul.

Ca rezultat al tamponării bovină a decedat pe loc, iar ea s-a ales cu automobilul deteriorat considerabil.

După accident a chemat evacuatorul pentru a transporta automobilul și Poliția Rutieră pentru a întocmi schița celor întîmplate.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică, în rezultatul tamponării din 01 noiembrie 2011, prejudiciul material cauzat automobilului KIA Picanto cu numărul de înmatriculare C NM 441, constituie suma de 34 139 lei.

Totodată se susține că avut de suferit un stres împreună cu cei doi copii minori care se aflau în automobil la momentul accidentului, astfel consideră că urmează să-i fie recuperat prejudiciu moral care îl estimează la suma de 6 000 lei.

Solicită Tacu Stela, încasarea din contul lui Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta suma de 34 139 lei prejudiciu material, suma de 6 000 lei prejudiciu moral, suma de 150 lei taxa de stat și suma de 500 lei asistență juridică. Totodată, Tacu Stela solicită scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea prezentei acțiuni, în cuantumul neachitat în sumă de 874,17 lei, din motiv că situația financiară nu îi permite de a o achita.

La 22 mai 2013, Cazacu Constantin a înaintat cerere reconvențională împotriva Stelei Tacu cu privire la încasarea prejudiciului material, moral taxa de stat și asistență juridică.

În motivarea cererii reconvenționale Cazacu Constantin a menționat că pînă la 01 noiembrie 2011 a deținut în proprietate o bovină pe care a crescut-o și de care a avut grijă. În dimineața zilei de 01 noiembrie 2011 a dus bovină ca de obicei pe imasă unde a fost legată și fixată. Seara întorcîndu-se de la serviciu, a mers pe imasă pentru ca să aducă bovină acasă, unde a depistat absența ei, găsind doar funia cu care aceasta a fost legată.

A două zi după dispariția bovinei, a fost chemat la sectorul de poliție unde i s-a comunicat că bovină a fost tamponată de un automobil, în urma căreia a decedat.

Consideră că prin acțiunile Stelei Tacu, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 9 500 lei determinat conform certificatului eliberat de "Coopcolprod" a URECOOP, Strășeni.

Susține că i s-a cauzat și un prejudiciu moral în urma accidentării bovinei care a fost produs de un pericol sporit, estimat la suma de 30 000 lei.

Solicită Cazacu Constantin încasarea din contul Stelei Tacu suma de 9 500 lei prejudiciu material, suma de 30 000 lei prejudiciu moral, suma de 416 lei taxa de stat și suma de 4 000 lei asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2013, acțiunea depusă de către Stela Tacu a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta în mod solidar în folosul Stelei Tacu suma de 34 139 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată în sumă de 50 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii și suma de 500 lei serviciile avocatului, iar în total suma de 34 689 lei.

În rest cererea Stelei Tacu privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de către Cazacu Constantin împotriva Stelei Tacu privind încasarea prejudiciului material în sumă de 9 500 lei, moral în sumă de 30 000 lei și cheltuielile de judecată plata taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar de la Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta în beneficiul statului suma de 974,17 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.93, 96-99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2013 (f.d.133-138).

La 12 februarie 2014, Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea integrală sau parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi

hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de către Tacu Stela și admiterea integral a acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău la 03 decembrie 2013 a expediat în adresa participanților procesului copia deciziei emise (f.d.139), date când a fost recepționată decizia dată de către recurenți nu sunt. Totodată, recurenții în cererea de recurs susțin că decizia instanței de apel au recepționat-o prin intermediul oficiului poștal, la 16 ianuarie 2014.

În urma celor constatate, prin prisma normei enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 12 februarie 2014 este declarat în termen.

Recurenții Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta în motivarea recursului au menționat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, iar în concluzie au emis decizii eronate.

Examinând temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Stelei Tacu cererea de recurs depusă de către Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 02 aprilie 2014 de către Tacu Stela, ultima a solicitat respingerea recursului declarat de Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta ca fiind neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe fără modificări.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cazacu Constantin și Cazacu Elizaveta se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru