

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță : Judecătoria Ștefan Vodă (jud. I. Nasco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bender

dos.2ac-71/2014

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Bender –M. Antonov, Gr. Druguș, S. Vrabii, S. Leu, A. Parpalac, E. Secrieru și cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Bender –M. Antonov la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a ÎI ”Buhoci Chira” împotriva IFS Ștefan Vodă cu privire la contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Reclamantul ÎI ”Buhoci Chira” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva IFS Ștefan Vodă cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 23 august 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată /f.d. 43-45/.

Împotriva hotărârii nominalizate, ÎI ”Buhoci Chira” a declarat apel, care prin decizia Curții de Apel Bender din 14 noiembrie 2013 a fost respins /f.d.71-73/.

Împotriva deciziei instanței de apel, ÎI ”Buhoci Chira” a declarat recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 a fost admis, fiind casată decizia contestată cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bender, în alt complet de judecată /f.d. 97-102/.

Judecătorii Curții de Apel Bender- M. Antonov, Gr. Druguș, S. Vrabii, S. Leu, A. Parpalac, E. Secrieru au declarat cerere de abținere din următoarele motive:

- Judecătorii- E. Secrieru, A. Parpalac au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d.71-73/.
- Judecătorii- M. Antonov, S. Leu, Gr. Druguș și S. Vrabii au examinat anterior procesul contravențional în privința lui Buhoci Chira, care are tangență directă cu prezenta cauză și face imposibilă participarea judecătorilor la examinarea cauzei /f.d. 110/.

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, în conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit. d) CPC, dosarul a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de abținere și a se expune asupra strămutării cauzei civile către altă instanță.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a

ajuns la concluzia de a admite cererea de abținere și de a strămuta cauza în altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecătorilor din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art.49 alin. (2) CPC RM, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instant de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Bender – M. Antonov, Gr. Druguș, S. Vrabii, S. Leu, A. Parpalac, E. Secrieru au declarat cerere de abținere din următoarele motive:

- Judecătorii- E. Secrieru, A. Parpalac au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d71-73/.
- Judecătorii- M. Antonov, S.Leu, Gr. Druguș și S. Vrabii au examinat anterior procesul contravențional în privința lui Buhoci Chira, care are tangență directă cu prezenta cauză și face imposibilă participarea judecătorilor la examinarea cauzei /f.d. 110/.

Prin urmare, judecătorii nominalizați și-au expus opinia asupra obiectului litigiului, fapt ce exclude participarea repetată a acestora la examinarea cauzei.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de abținere și avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, strămută cauza pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art.art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender- M. Antonov, Gr. Druguș, S. Vrabii, S. Leu, A. Parpalac, E. Secrieru.

Se admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Bender –M. Antonov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI ”Buhoci Chira” împotriva IFS Ștefan Vodă cu privire la contestarea actului administrativ, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari