

prima instanță: G. Moscalciuc
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

Î N C H E I E R E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft” împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Centrul Național Anticorupție, casată hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ,

c o n s t a t ă

La 20 septembrie 2012, societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii înaintate, societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft” a indicat că, la 21 august 2012 Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova a adoptat hotărâre prin care s-a „calculat și încasat la buget din contul societății obligații fiscale în sumă totală de 609 621 lei, inclusiv: TVA în sumă totală de 54 052 lei, care urmează a fi transferat la contul Trezoreriei Centrale nr. 1 1501293736; amendă în sumă de 16216 lei (54052 lei x 30%), conform prevederilor art. 261 alin. (4) al Titlului V din Codul Fiscal, Legea nr. 407-XV din 26.07.2001, pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată, care urmează a fi transferată la contul Trezoreriei Centrale nr. 12307293736; majorare de întârziere în sumă de 4398 lei, conform prevederilor art.228 alin.(2) al Titlului V din Codul Fiscal, Legea nr. 407-XV din 26.07.2001 pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată, care urmează a fi transferată la contul Trezoreriei Centrale nr. 1 1501293736; amendă în sumă de 524955 lei (3499703 lei x 15%), conform prevederilor art.260 alin.(4) al Titlului V din Codul Fiscal, Legea nr.407-

XV din 26.07.2001, pentru diminuarea venitului impozabil pentru perioada 2011, care urmează a fi transferată la contul Trezoreriei Centrale nr. 12307293736; amendă în sumă de 10000 lei, conform prevederilor art. 253 alin. (1) al Titlului V din Codul Fiscal, Legea nr. 407-XV din 26.07.2001, pentru neprezentarea documentelor de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea la buget a impozitelor și taxelor pentru perioada 2011, care urmează a fi transferată la contul Trezoreriei Centrale nr. 12307293736”.

La 11 iunie 2012 de către Inspectoratul Fiscal de Stat Strășeni s-a efectuat control fiscal tematic, privind corectitudinea calculării TVA pe perioada 01 martie 2011 – 30 aprilie 2012, actul de control nr. 5-654857, prin care se confirmă atât livrările cât și procurările reflectate în dările de seamă prezentate organului fiscal cu anexarea copiei actului de control, s-a omis nejustificat acest act, care conține concluzii contradictorii cu cele expuse în hotărâre.

Aceste două decizii se referă la același obiect, aceleași acțiuni, și nu au fost supuse controlului chestiuni diferite. Din cauza necitării legale și neacordării posibilității de realizare a dreptului la apărare, nu au fost prezentate actele contabile care demonstrează respectarea procedurii legale.

La 04 septembrie 2012 a fost depusă o cerere în adresa pârîtului prin care a solicitat revizuirea hotărârii atacate și anularea acesteia, anexînd copiile tuturor actelor care justifică legalitatea activității societății și netemeinicia hotărârii.

A fost interpelat de la Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului, copia actului care a servit drept temei pentru efectuarea controlului fiscal privind respectarea legislației fiscale de către societate - ordonanța din 26 aprilie 2012 prin care se dispune efectuarea reviziei pentru activitatea desfășurată în perioada 01 ianuarie 2010 – 21 decembrie 2010, pe când controlul s-a efectuat pentru activitatea desfășurată în perioada 01 ianuarie 2011 – 21 decembrie 2011.

Consideră reclamantul că de către colaboratorii pârîtului au fost depășite abuziv atribuțiile acordate prin lege, fapt care duce la nulitatea actului procesual.

Solicită societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft” anularea hotărârii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova nr.03-4/6424 din 21 august 2012 ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 mai 2013, a fost admisă acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft”.

S-a anulat hotărîrea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova nr.03-4/6424 din 21 august 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Centrul Național Anticorupție, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 mai 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft”.

La 11 februarie 2014, societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 05 decembrie 2013, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei instanței de apel (f.d.173).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date când a fost recepționată copia deciziei instanței de apel de către recurent.

Recurentul, societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft” în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a examinat pricina superficial și în concluzie a emis o decizie ilegală.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Centrului Național Anticorupție cererea de recurs depusă de societatea cu răspundere limitată „Sebax-Soft” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft”, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Sebax Soft” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru

