

D E C I Z I E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul,

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către avocatul Liudmilei Țeruș – Aronov Roman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dușcov Gheorghii împotriva lui Dragu Dmitrii și Țeruș Liudmila privind încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de către Țeruș Liudmila împotriva lui Dușcov Gheorghii și Dragu Dmitrii privind încasarea sumei datoriei în baza recipiselor cu titlu de datorie personală,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 18 februarie 2014, prin care s-a respins cererea avocatului Aronov Roman în interesele Liudmilei Țeruș privind scutirea de la achitarea taxei de stat, cu acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 29 noiembrie 2011 Dușcov Gheorghii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragu Dmitrii și Țeruș Liudmila privind încasarea datoriei.

Ulterior, la 24 ianuarie 2013 avocatul Liudmilei Țeruș – Aronov Roma a depus acțiune reconvențională împotriva lui Dușcov Gheorghii și Dragu Dmitrii privind încasarea sumei datoriei în baza recipiselor cu titlu de datorie personală.

Prin hotărîrea Judecătoria Comrat din 14 februarie 2013, s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Dușcov Gheorghii împotriva lui Dragu Dmitrii și Țeruș Liudmila privind încasarea datoriei, s-a încasat în mod solidar de la Dragu Dmitrii și Țeruș Liudmila în beneficiul lui Dușcov Gheorghii datoria în sumă de 61.000 dolari SUA (în lei moldovenești la cursul oficial al BNM la momentul executării hotărîrii),

penalitatea în sumă de 5.050 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 22.942 lei. S-a respins cererea reconvențională înaintată de către Țeruș Liudmila împotriva lui Dușcov Gheorghe și Dragu Dmitrii privind încasarea sumei datoriei în baza recipiselor cu titlu de datorie personală.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, avocatul Liudmilei Țeruș – Aronov Roman a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Comrat din 14 februarie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2014, s-a respins cererea avocatului Liudmilei Țeruș – Aronov Roman privind scutirea de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel, acordîndu-le termen pentru achitarea taxei de stat.

La 25 februarie 2014, avocatul Liudmilei Țeruș – Aronov Roman, a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2014.

În motivarea recursului înaintat, s-a invocat că, încheierea instanței de apel este nefondată și ilegală, care lezează accesul liber la justiție a Liudmilei Țeruș.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 al. (1) CPC RM, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat în termenul stabilit de instanță prin încheierea judecătorească, totodată fiind înștiințat că în cazul neachitării taxei de stat pe deplin cererea va fi restituită.

Avocatul Liudmilei Țeruș – Aronov Roman a depus cerere de apel asupra hotărîrii Judecătorei Comrat din 14 februarie 2013, fără achitarea taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2014, i-a fost dat termen recurentului pentru a achita taxa de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art.368 alin.(1) CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale enunțate mai sus și, apreciind că argumentele invocate de avocatul Liudmilei Țeruș – Aronov Roman nu sînt suficiente pentru a face o concluzie privind imposibilitatea achitării de către aceștea a taxei de stat prevăzute de lege la depunerea apelului.

Argumentele recurentului precum că, prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, i se îngrădește accesul la justiție în sensul prevăzut la art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, sînt nefondate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește, că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului,

într-o jurisprudență constantă, a menționat că dreptul de acces la o instanță nu este ”un drept absolut” și ca, prin urmare, interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natura financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, 13 iulie 1995, seria A nr. 316-B, § 61 și următoarele, Kreuz împotriva Poloniei, nr. 28.249/95, § 59, CEDO ș.a*).

Important este că această limitare să nu aducă atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, și anume: să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (*Kreuz menționată mai sus, § 55*).

Recurentul, nu a prezentat suficiente documente ce ar demonstra situația materială dificilă și ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat impuse de lege sau caracterul excesiv al acesteia comparativ cu veniturile acestora.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Liudmilei Țeruș – Aronov Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 18 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dușcov Gheorghii împotriva lui Dragu Dmitrii și Șeruș Liudmila privind încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de către Țeruș Liudmila împotriva lui Dușcov Gheorghii și Dragu Dmitrii pricind încasarea sumei datoriei în baza recipiselor cu titlu de datorie personală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vilcov