

prima instanță: I. Guzun,
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu,
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

examinând recursul declarat de Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația de economii și împrumut „Tețcani” împotriva lui Jigrin Valerii, privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur, privind repunerea în termen a cererii de apel, cererea de apel fiind restituită,

c o n s t a t ă

La 28 mai 2013, asociația de economii și împrumut „Tețcani” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jigrin Valerii, privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 22 noiembrie 2008, în temeiul contractului de împrumut nr. 1220 a acordat lui Valerii Jigrin un împrumut în suma de 30.000 lei.

În baza contractului menționat, pârâtul și-a asumat obligația să ramburseze împrumutul până la 20 septembrie 2009 inclusiv, precum și s-a obligat să achite o dobândă la împrumut în mărime de 27,6 % anual.

Susține reclamantul că împrumutul nu a fost rambursat în termenul stabilit, iar penalitățile de întârziere la care s-a obligat pârâtul, conform prevederilor contractului, constituie 1% pentru toate sumele restante.

Prin neexecutarea de către pârât a prevederilor contractuale, reclamantului i-au fost cauzate daune în sumă de 53.670 lei, din care 30.000 lei – suma împrumutului nerambursat, 18.270 lei – suma dobânzii restante, 5.400 lei – dobânda penalizatoare.

Relatează că la 08 februarie 2012, s-a adresat cu o cerere către Judecătoria Briceni, privind emiterea unei ordonanțe judecătorești referitor la încasarea de la pârât a restanței date, însă pârâtul a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești și prin încheierea Judecătoriei Briceni din 20 februarie 2012, ordonanța a fost anulată.

Solicită reclamantul încasarea de la Valerii Jigrin în beneficiul său a sumei de 55.280 lei, ce constituie din împrumutul nerambursat – 30.000 lei, dobânda restantă – 18.270 lei, dobânda penalizatoare – 5.400 și taxa de stat în sumă de 1610 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 16 iulie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea din contul lui Valerii Jigrin în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Tețcani” suma de 30.000 lei cu titlu de împrumut restant, 5.400 lei cu titlu de penalitate la împrumutul restant, 1.062 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 36.462 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 19 august 2013, Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii ca fiind prescrisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de către Valerii Jigrin, reprezentat de avocatul Artur Lungu, fiind remise către apelant cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 octombrie 2013, Valerii Jigrin, reprezentat de către avocatul Artur Lungu a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 cu remiterea cauzei spre judecare în apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, cererea de recurs declarată de către Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur a fost respinsă, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 – menținută.

La 18 noiembrie 2013, Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Briceni din 16 iulie 2013, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii ca fiind prescrisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, a fost respinsă cererea înaintată de Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur, privind repunerea în termen a cererii de apel, cererea de apel fiind restituită.

La 24 februarie 2014, Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre judecare în instanță apel.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală fiind încălcate normele de drept procedural.

În special, s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea sa de apel, motivînd prin faptul că, hotărârea instanței de judecată, de rînd cu alte acte de procedură, se comunică în conformitate cu prevederile art. 100 CPC, iar apelantul a cunoscut despre hotărârea instanței de fond la 18 iulie 2013, motiv

pentru care, consideră că termenul de atac curge anume de la această dată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materialele dosarului s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătorei Briceni din 16 iulie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea din contul lui Valerii Jigrin în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Tețcani” suma de 30.000 lei cu titlu de împrumut restant, 5.400 lei cu titlu de penalitate la împrumutul restant, 1.062 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 36.462 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 19 august 2013, Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii ca fiind prescrisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de către Valerii Jigrin, reprezentat de avocatul Artur Lungu, fiind remise către apelant cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 octombrie 2013, Valerii Jigrin, reprezentat de către avocatul Artur Lungu a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 cu remiterea cauzei spre judecare în apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, cererea de recurs declarată de către Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur a fost respinsă, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 – menținută.

La 18 noiembrie 2013, Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Briceni din 16 iulie 2013, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii ca fiind prescrisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, a fost respinsă cererea înaintată de Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur,

privind repunerea în termen a cererii de apel, cererea de apel fiind restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reținând circumstanțele factice procesuale expuse, menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, instanța de apel just a reținut că recurentul a omis termenul de contestare cu apel a hotărârii instanței de fond, iar în susținerea cerinței de repunere în termen a apelului nu a prezentat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termenul legal.

Or, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că termenul de contestare cu apel a hotărârii judecătorești urmează a fi calculat din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, întrucât, legislația procesual civilă, nu prevede derogări de la art. 362 CPC, actele de procedură urmînd a fi îndeplinite în termenul legal.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Jigrin Valerii, prin intermediul avocatului Lungu Artur.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația de economii și împrumut „Tețcani” împotriva lui Jigrin Valerii, privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov