

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător Djeta Chistol)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Vascan, E.Clim, I. Cotruță)

Dosarul nr.2ra-1128/14

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

Examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Babici Boris și Babici Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013,

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Microfinanțare "Creditera" societate cu răspundere limitată împotriva lui Babici Boris și Babici Elena privind exercitarea dreptului de ipotecă și s-a admis cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Babici Boris și Babici Elena împotriva Organizației de Microfinanțare "Creditera" societate cu răspundere limitată privind declararea nulității a clauzei contractuale pct.2.2 și 2.5 a contractului de împrumut nr.48/2009 din 28 mai 2009 în partea ce depășește cu 2% rata de refinanțare a BNM pentru perioada de plată a dobînzii. S-a constatat stinsă datoria lui Babici Boris și Babici Elena față de Organizația de Microfinanțare "Creditera" societate cu răspundere limitată și ridicat gajul asupra încăperii nelocative cu nr. cadastral 010020612201055 din str. Columna 105, mun. Chișinău.
2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013 a fost admis apelul declarat de Organizația de Microfinanțare "Creditera" societate cu răspundere limitată și casată hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-a dispus evacuarea lui Babici Boris și Babici Elena din imobilul gajat împreună cu membrii familiei și bunurile ce le aparțin, fără acordarea unui alt spațiu locativ. S-a transmis în mod silit de la debitorii-ipotecari în posesia creditorului-ipotecar Organizația de Microfinanțare "Creditera" societate cu răspundere limitată bunul imobil ce le aparțin cu drept de proprietate lui Babici Boris și Babici Elena și anume încăperea nelocativă cu nr. cadastral 010020612201055 situată pe str. Columna 105, mun. Chișinău, pentru vânzare forțată. S-a încasat de la debitorii-ipotecari Babici Boris și Babici Elena în beneficiul Organizației de Microfinanțare "Creditera" societate cu răspundere limitată cheltuieli de judecare a pricinii în mărime de 3937,50 lei. S-a respins

cererea reconvențională înaintată de Babici Boris și Babici Elena împotriva Organizației de Microfinanțare ”Creditera” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității a clauzei contractuale pct.2.2 și 2.5 a contractului de împrumut nr.48/2009 din 28 mai 2009 în partea ce depășește cu 2% rata de refinanțare a BNM pentru perioada de plată a dobânzii.

3. La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță, nu a verificat obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere eronată, concluzionând că hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2013 urmează a fi casată.
4. La 30 septembrie 2013 Babici Boris și Babici Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013, solicitând casarea acesteia, cu menținerea în vigoare a hotărîrii judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2013.
5. În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel, a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului. Nu a luat în considerație faptul că creanța garantată în mărime de 450 000 lei, a fost stinsă reiterînd prevederile art.68 din Legea cu privire la gaj.
6. Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 30 septembrie 2013 este depus în termen.
7. Prin referința din data de 21 martie 2014, intimatul Organizația de Microfinanțare ”Creditera” societate cu răspundere limitată a susținut că recursul înaintat de recurenți nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.432 alin.2).3),și 4 CPC al RM, și deaceia urmează a fi declarat inadmisibil.
8. În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
9. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
10. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 Cod de Procedură Civilă aplicabil recursului.

11. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.
12. Cu referire la argumentul recurenților privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
13. Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Babici Boris și Babici Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.
14. În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Babici Boris și Babici Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari